

Christian Harlang, advokat (H)
Taarbæk Strandvej 18, 1. sal
2930 Klampenborg
Tlf. 33 12 20 62
Mail: cha@harlanglaw.dk

Christian F. Jensen, advokat (L)
Øverødvej 5, 2. sal
2840 Holte
Tlf. 45 87 17 17
Mail: cfj@bonnoradvokater.dk

PRESSEMEDDELELSE

19. juni 2018

OM

IRAKTORTURSA GEN

(Operation Green Desert)

Iraktortursagen og konkursbestemmelse i sammenhæng

Med konkursbestemmelsen af g.d. forsøges det forhindret, at jeg som advokat kan færdiggøre den ankesag for de irakiske torturofre, som Forsvarsministeriet efter Østre Landsrets dom i fredags har indbragt for Højesteret.

Ministeriet har hidtil udbetalt sin private advokat, Kammeradvokaten ca. 18 mio. (Ifølge seneste aktindsigt af marts 2018, pr. d.d. formentlig snarere 20 mio.) for at modvirke sagen igennem 7 år hvor Kammeradvokaten hidtil har tabt alle væsentlige hovedspørgsmål. (Se www.iraktortursager.dk og vedhæftede pressemeddelelse).

I fri procesbetalingen har jeg modtaget for næsten 7 års arbejde ca. 1,8 mio. altså ca. en tiendedel af det som staten har betalt til sin egen private advokat, der endog som sagsøgte har et mindre arbejde end sagsøgersiden og ifølge Kammeradvokatens egne oplysninger yderligere i de 7 år har kunne betjene sig af ressourcer fra et såkaldt interministerielt udvalg bestående af embedsfolk fra Statsministeriet, Udenrigsministeriet, Forsvarsministeriet og Justitsministeriet, hvorunder hører Civilstyrelsen.

Enhver kan se, at denne eksorbitante ulighed er økonomisk ødelæggende. Alligevel kunne jeg – som hidtil – have gennemført sagerne for Højesteret, hvilket nu søges forhindret. Min advokat har g.d. kæret bestemmelsen til landsretten som forventes at kunne tage stilling inden for nogle uger.

Konkursbestemmelsen er begæret af personer, som Civilstyrelsen selv har indsat i 2012, da den afsatte den bestyrelse, som mine medarbejdere og jeg havde arbejdet for i 2005 – 2012. Dette skete for Dansk Fransk-Dampskibsselskabs Fond, hvor Civilstyrelsen var modpart i nogle sager der verserede i Østre Landsret og hvor styrelsen i alt 17 gange skriftligt og i forbindelse med møder afholdt bl.a. med styrelsens direktør Nina Koch uden forbehold anerkendte mig som fondens advokat. I stedet for, i overensstemmelse med styrelsens egen praksis, at afvente landsrettens afgørelser afsatte styrelsen i stedet for bestyrelsen og indsatte i stedet sine egne folk, der herefter omgående hævdede disse to sager og undgik at styrelsens ulovlige beslutninger og ca. 3 ½ års passivitet, kunne komme frem i lyset. Styrelsens folk anlagde herefter sag mod mig om tilbagebetaling af det arbejde min virksomhed havde udført igennem 7 år. Den sag skulle afgøres over 8 dages retsmøder i januar og februar 2019. Sagen har været verserende i landsretten i nu 2 år og mangler således kun ca. 8 mdr. i at blive afgjort i landsretten, hvorunder der bl.a. skulle ske vidneafhøring under stafansvar af direktøren for Civilstyrelsen, Nina Koch.

Også denne sag forsøges undvejet ved konkursbegæringen. Jeg ser frem til at landsretten hurtigst muligt i denne sommer omgør konkursbestemmelsen således at jeg fortsat kan arbejde for de irakiske torturofre med sagen i Højesteret, som jeg begyndte i 2011 og således, at landsretssagen om forholdene vedr. Civilstyrelsens håndtering af sagen om fonden kan blive afgjort i en fair retssag i stedet for bortskæring ved de manøvrer, som vi nu oplever.

Jeg ser det der skete i går som udtryk for at man i systemet også vil forhindre at jeg får mulighed for retfærdig rettergang mht. de overgreb som jeg har været udsat for fra

Advokatnævntes side, hvor man bl.a. siden 2014 i en for landsretten nu verserende retssag har forsøgt at forhindre at det helt centrale spørgsmål om den medicinske tilstand hos en klient kunne blive forelagt til udtalelse hos Retslægerådet, der ellers er retssystemets afdeling for lægelige spørgsmål, der ikke kan afgøres af Advokatnævnet, der ikke besidder den fagkyndighed.

København, d. 19. Juni 2018

Christian Harlang,
Advokat (H)
40 78 43 54

Procesbevillingsnævnet

Sendt pr. mail

Advokater i kontorfællesskab

Christian F. Jensen Advokatfirma
Øverødvej 5, 2.
2840 Holte

Telefon 45 87 17 17

cfj@bonnoradvokater.dk
www.bonnoradvokater.dk

CVR 38 67 45 95
Bank 0400 4022255628

Advokatsamfundet
Danske Advokater
Danske Ejendomsadvokater
Danske Arveretsadvokater
Dansk Forening for Markedsføringsret

10. juli 2018

Vedr.: Foreløbig ansøgning om kæretilladelse.

Som advokat i denne forbindelse for Christian Harlang og Advokatfirma Christian Harlang (begge under konkurs) skal jeg hermed indgive foreløbig ansøgning om kæretilladelse til Højesteret af vedlagte kendelse afsagt af Østre Landsret fredag d. 6. juli 2018.

Til støtte herfor anføres, at betingelserne i retsplejelovens § 392, stk. 3, er opfyldt, idet der i kendelsen er taget stilling til bl.a. følgende principielle spørgsmål:

1. Berettigelsen af konkursdekret afsagt på baggrund af en byretsdom i en retssag, som erkendt af staten selv (v/ fondsmyndigheden: Justitsministeriet, Civilstyrelsen) er af principiel karakter, jf. bl.a. den materielle sags bilag BE, s. 38 - 39, samt bilag 3, pkt. 2.1.2. og 2.2.2.

Det vil sige, at Sø- og Handelsretten d. 18. f.m. har fremmet to konkursbegæringer i en sag, uanset at der ikke består den i henhold til praksis påkrævede "klare" fordring, allerede fordi det ikke på forhånd er klart, hvad Østre Landsret vil nå frem til, når den materielle principielle ankesag skulle afgøres over 8 retsdage (8., 9., 10., 16., 17. og 18. januar og 5. og 6. februar 2019), i henhold til berømmelse fundet sted d. 12. oktober 2017 (sagsnr. B-1690-16 - retsbog vedhæftes).

Der foreligger den situation, at konkursrekvirenten tillige er modpart (1 af 2) i ovennævnte ankesag, hvor der er afsagt dom af Københavns Byret d. 22. juni 2016. Som påregneligt har konkursbegæringerne og det afsagte dekret den virkning, at rekvisitii som part i ovennævnte, civile landsretssag afskæres fra at kunne gennemføre landsretssagen, og at rekvisitii er frataget rådigheden over sagen. Som det fremgår af ansøgernes kæreskrift indgivet for landsretten d. 26. f.m., er den trufne afgørelse både for vidtgående i forhold til hidtidig praksis i medfør af konkursloven, og i åbenlys strid med de grundlæggende retsbeskyttelsesprincipper, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har udviklet gennem en årrække. Ifølge denne praksis lægges der overordentlig stor vægt på effektiv adgang til retfærdig rettergang, og herunder at foreløbige, summariske retsprocesser ikke må gennemføres, hvis resultatet heraf bliver, at der afskæres fra en

reel rettergang. Som det fremgår af ansøgernes kæreskrift indgivet for landsretten d. 26. f.m., gøres de foreliggende forhold gældende som skærpende omstændigheder, herunder navnlig at der mellem parterne er enighed om, at de retsregler og det faktum, som landsretten ved den berammede hovedforhandling skulle have taget stilling til, besidder stor både kvalitativ og kvantitativ principiel tyngde, som det selvsagt har været og er umuligt at tilgodese indenfor de summariske rammer, som konkursprocessen giver mulighed for. Det bemærkes, at det tidsrum som Sø- og handelsrettens skifteafdeling kunne afse som udgangspunkt var én dag (netto 4 timer og 30 minutter), som blev udvidet med én formiddag (netto 2 timer og 20 minutter), hvilket tidsrum selvsagt som en lille brøkdel af det tidsrum, der er afsat til hovedforhandlingen i den materielle ankesag, var utilstrækkeligt til opfyldelse af kravet om retfærdig rettergang, jf. de krav der stilles fra EMD.

Dertil kommer, at konkursretlig praksis for, hvornår det er i overensstemmelse med den danske stats forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) art. 6 at konkursdekret afsiges på baggrund af en indanket dom, i sig selv er uafklaret på centrale punkter. Det er herunder ikke fastlagt i praksis, om der består en "klar fordring", når en indanket dom fordrer ankeinstansens stillingtagen til principielle spørgsmål af væsentlig betydning for den materielle sags udfald. Nærværende kæremål er således også af principiel karakter.

Kæremålet rummer endvidere følgende spørgsmål af konkursretligt principiel karakter:

2. Hvem der har bevisbyrden for, at en "klar fordring" består, når den materielle sag er af et omfang, som udelukker dens fulde behandling i skifterettens procesform (herunder således at rekvisitii ikke afskæres fra retfærdig rettergang, jf. EMRK art. 6, fordi der ikke er mulighed for at foranstalte bevisførelse, procedere, m.v., om spørgsmål hvorom de ikke på forhånd kan udelukkes at have betydning).

3. Om retten til at indgive konkursbegæring kan fortabes ved passivitet (herunder som følge af konkludent adfærd).

I relation til kravene ifølge EMD til reel adgang til retfærdig rettergang og det tilhørende forbud mod at gøre nationale retsprocesser illusoriske, skal der i fortsættelse af det, der er anført i kæreskriftet suppleres med følgende:

Som det fremgår af Byrettens dom og de akter, som er i Landsrettens besiddelse i ankesagen (23. afdeling) foreligger der bl.a. følgende forløb:

A. I tidsrummet fra 2005 og frem til 2012 foreligger dokumenterede direkte og indirekte anerkendelser af Christian Harlang som fondens advokat. (Der henvises til de støttebilag, som er fremlagt med den materielle sags ankestævning, som er bilag 3 til konkursbegæringerne.) I den omhandlede periode anlagdes af fonden to retssager mod den statslige fondsmyndighed, Civilstyrelsen.

B. Der blev i august 2006 afholdt et møde hos Civilstyrelsen med deltagelse af bl.a. styrelsens afdelingsleder, hvilket møde Christian Harlang deltog i, i henhold til forudgående skriftlig kommunikation mellem styrelsen og ham, af hvilken det fremgik, at han var repræsentant for fonden. Formålet med mødet var at opnå en forligsmæssig løsning af spørgsmålet om fondens bestyrelsessammensætning (på daværende tidspunkt androg dette ikke spørgsmålet om Jens Hahn-Petersens væsentlige forfald og pligtige udtræden, som først kunne konstateres i forsommeren 2007). Der foreligger i sagen den - overordentligt - særegne situation, at lovgivningens krav til notatskrivning (offentlighedslovens dagældende § 6 og forvaltningsretlige saglighedsprincipper, herunder som udviklet af Folketingets Ombudsmand) er overtrådt af styrelsen derved, at et referat ikke har kunnet fremskaffes

(angiveligt ikke udarbejdet af den siden 18. december 2006 sagsøgte myndighed). Af efterfølgende skriftlig kommunikation af styrelsen fra september 2006 fremgår at mødet har været afholdt, stadig uden referat.

C. Christian Harlang deltog d. 1. februar 2011 i et møde i styrelsen, hvortil styrelsen har udarbejdet referat, hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at han har repræsenteret fonden.

D. I den ovennævnte periode siden 2005 var anlagt to retssager mod styrelsen angående domstolprøvelse jf. Grundlovens §63, EMRK art. 6, stk. 1, m.v.

E. Den sagsøgte styrelse afsatte løbende i perioden fra d. 10. februar 2012 til 15. maj 2012¹ fondens bestyrelse (undtagen Jens Hahn-Petersen) og indsatte sin egen, der hævdede de i Østre Landsret og Retten i Helsingør verserende retssager mod Civilstyrelsen selv - sager hvis endelige udfald samtidig forventeligt ville have betydet, at de af Civilstyrelsen i 2012 indsatte "bestyrelsesmedlemmer" og Jens Hahn-Petersen ikke var retmæssige medlemmer fra nærmere bestemte tidspunkter.

F. Konkursrekvirenten er den af styrelsen indsatte bestyrelse, som er modpart i den sag angående Civilstyrelsens, fondets og Christian Harlangs forhold, som der i det danske retssystem skulle tages endelig stilling til i forbindelse med den berammede urhovedforhandling i januar og februar 2019 med inddragelse af nova, bl.a. afhøring af Civilstyrelsens direktør (som deltog i mødet med Christian Harlang i februar 2011), de fondbestyrelsesmedlemmer som ikke afgav forklaring for byretten, m.fl., over otte retsdage.

G. Det er evident, at det ovenfor beskrevne forløb vil blive bedømt som mere end påfaldende set ud fra et retsbeskyttelseshensyn, idet der er tale om, at en statslig myndighed, der er sagsøgt, fraviger sin egen praksis (som går ud på at afvente udfaldet af evt. verserende domstolssager), foregriber udfaldet heraf ved at afsætte den private bestyrelse (som man har kommunikeret med i årevis), indsætter sin egen bestyrelse, der herefter hæver de mod styrelsen selv verserende domstolsager. Denne adfærd fra Civilstyrelsens side er uforenelig med det grundlæggende retsstatsprincip om private aktørers ret til retfærdig rettergang.

H. Denne fremgangsmåde vil utvivlsomt blive underkendt af EMD, så meget desto mere, når følgende derudover også tages i betragtning:

I. Den af Civilstyrelsen indsatte bestyrelse indtræder som konkursrekvirent otte måneder forud for, at der ved de danske domstole endeligt skulle tages stilling til de offentligretlige og privatretlige spørgsmål, som vedrører den forvaltning, der er foretaget af Civilstyrelsen og fondets egen bestyrelse og den af Civilstyrelsen indsatte bestyrelse. Det drejer sig om spørgsmål, der reelt har været verserende siden 2005, og den materielle ankesag har været verserende siden medio 2016, uden at rekvirenten førend marts 2018 indgav konkursbegæring på baggrund af oplysninger, som var tilgængelige for rekvirenten senest august 2016 (der henvises herom til processkrift af 17. maj 2018 indgivet til skifteretten, pkt. 1.4).

Yderligere ansøgningsgrunde, herunder om kæremålets principielle karakter, fremgår af indlæg af 17. maj og 5. juni 2018 til Sø- og Handelsretten samt kæreskrift og kærereplik til landsretten, alt med tilhørende bilag, som ansøgerne hermed lægger til grund vil blive fremsendt af landsretten til nævnet.

¹ Referencer hertil kan findes i den materielle ankestævning, fremlagt som bilag 3 til konkursbegæringerne.

Bl.a. er den materielle ankesag ikke afvist ex officio af landsretten i henhold til den pr. 1. juli 2014 ikrafttrådte bestemmelse i retsplejelovens § 368 a (om åbenbart udsigtsløse appeller). Anvendelsen af denne nye bestemmelse, sammenholdt med konkursretlig praksis om såkaldt "klare fordringer", er helt uafklaret. Den forud for 1. juli 2014 i teorien muligt mest retningsgivende domstolsafgørelse er U 1994.103 V, som imidlertid er afsagt på det i 1994 foreliggende retsgrundlag, som ikke er det i dag foreliggende. (Dertil kommer, som det fremgår af sagens øvrige materiale, at nærværende sag er af en væsentligt anden karakter end den i U 1994.103 V behandlede på adskillige væsentlige, centrale retlige og faktiske områder.)

Endvidere må det konstateres, at Østre Landsret ikke har behandlet kæremålet med den fornødne omhu, idet landsretten bl.a. fejlagtigt har angivet, at de kærende skulle have erkendt insolvens, og med sin begrundelse vedr. EMRK art. 6 viser, at den ikke har forstået og dermed ikke behandlet hverken den materielle tvist eller de kærendes anbringender korrekt, jf. de ovenfor omtalte processkrifter.

Dette taler med væsentlig vægt for, at der skal meddeles kæretilladelse.

Supplerende bemærkninger til Procesbevillingsnævnet forventes indgivet om 14 dage.

Kopi af nærværende ansøgning sendes til kurator og konkursrekvirentens advokat.

Venlig hilsen

Christian F. Jensen
Advokat (L)

Bekræftet oversættelse fra arabisk til dansk.

(Translatøren bemærker herved at nedstående person- og stednavne er fonetisk gengivet.)

Til Juridisk Rådgiver Christian Harlangs emailadresse:
christian@harlanglaw.dk

Kære Christian Harlang

Først vil vi – igen – mange gange takke dig for den fantastiske indsats du har ydet i vores enkelte personlige og individuelle sager mod Forsvarsministeriet. Det er en enorm stor indsats du har ydet. Du har gjort det dygtigt og vedvarende, endda på trods af alle de forsøg der gennem årene har været gjort fra Forsvarsministeriets side på at hindre sagens opklaring, dens fremdrift, og alle de meget ubehagelige personlige forfølgelser som du har været udsat for.

Alt dette er noget, som vi ikke troede, at man i et demokratisk land som Danmark, som endda har ført krig mod Irak fra 2003 for at indføre demokrati, ville tillade sig. Vi troede at Danmark var et foregangsland når det drejer sig om retssikkerhed og rule of law og at Danmarks høje internationale status i kampen mod tortur ville føre til at vores sager ville få en fair og ordentlig behandling, ikke mindst på grundlag af at du som vores advokat kunne fremlægge rapporter fra internationalt anerkendte retsmedicinere, hvoraf det fremgår at vi har været udsat for tortur efter vi blev taget til fange under Operation Green Desert under dansk ledelse.

Vi er ikke alene meget kede af, men også dybt rystede over, at du tre dage efter at have vundet 18 af de 23 sager derved at det var fastslået, at dansk militær havde ansvar for tortur, alligevel blev bremsset ved indgreb fra statens side således at du desværre ikke kan være advokat for os i Højesteret i de atten sager, som Forsvarsministeriet har anket mod de atten af os og de fem, som selv har måttet anke fordi staten er blevet frifundet i de sidstnævntes sager.

Efter alt det vi har oplevet gennem disse mange år er vi stærkt bekymrede for, at forhindringen af at du kan være vores advokat i Højesteret, kan komme til at betyde, at den uafhængighed og effektive slagkraft som sagen har haft bliver ødelagt. Som grundlag for at anlægge sagerne og som grundlag for at gennemføre sagerne ved de danske domstole, afgav hver af os til dig i 2011, respektive 2012 fuldmagter til i enhver henseende at varetage vores interesser hele vejen igennem, og hvis du undervejs skulle blive forhindret i dette så at overgive advokatrepræsentationen til en anden advokat. Efter Landsrettens dom har vi i juni måned 2018 hver især afgivet skriftlig bekræftelse på dette, således at du på vores vegne kan foretage det rigtige valg af advokaten for Højesteret, som skal samarbejde med dig på vores vegne.

Ligesom fra sagernes begyndelse i 2011 og 2012 foreligger der det for os særligt store problem, at vi jo ikke har noget særligt kendskab til danske forhold og at vi alle (bortset fra nu for tres vedkommende) befinder os hovedsageligt i Irak og andre arabiske lande, samt på to andre kontinenter. Vores sager indeholder mange detaljer, både med hensyn til hvad der faktisk skete i vores enkelte sager, vores forskellige uddannelsesmæssige, sociale og familiemæssige baggrunde og forskellighederne med hensyn til hvad der hændte os d. 24. november 2005 og i ugerne og månederne derefter. Endvidere er sagerne forskellige med hensyn til de skader, som vi er blevet påført af fysisk, mental og social karakter.

Under de omstændigheder kan vi ikke selv deltage på samme måde som danskere i Danmark normalt kan gøre det, når de har retssager mod staten.

Det er vigtigt, at den advokat du vælger forstår dette og også forstår den store ulighed, som der allerede fra begyndelsen har været i forbindelse med sagerne og som – desværre – er blevet endnu større undervejs med de horrible forhold vi er blevet budt af Østre Landsret og omend da på trods af at det efter mange år i 2015 lykkedes at få fri proces.

Til at gennemføre hver af vores sager for Danmarks Højesteret og på grundlag af de ovennævnte oplysninger, vil vi ved et tillæg til denne skrivelse, underrette Højeste Ret om yderligere vigtige bemærkninger og ønske at **Advokat Janus Fyrst (H)** bliver beskikket som advokat for os i Højeste Ret.

I tilfælde af dennes forfald ønsker hver af os at afløseren udpeges af vores Juridske Rådgiver Christian Harlang, der hermed også af hver af os er tillagt mandat til, hvis han skønner det nødvendigt for at opnå retfærdighed, at indbringe vore sager for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg og/eller andre internationale organisationer, der behandler klager over tortur og krænkelse af ret til retfærdig rettergang.

Juridisk Konsulent Christian Harlang er endvidere tillagt mandat til at udpege vores advokat ved hver af sagernes hjemvisning og genoptagelse for Østre Landsret, som ikke hidtil har givet os en retfærdig rettergang.

I tilfælde af at vores mandatar Christian Harlang bliver forhindret i at varetage de ovennævnte mandataropgaver,

ønsker vi at advokat Christian F. Jensen i samtlige anliggender indtræder i hans sted indtil vores repektive sager i Danmark eller som beskrevet internationalt, har opnået afslutninger, der giver retfærdighed.

Nr.	Navn	Underskrift
1-	Qays Jeddé Khaled Barak Al-Saadoun	(Underskrift)
2-	Khaled Mohammad Shehail	(Underskrift)
3-	Fawzi Mazaal Muwazi	(Underskrift)
4-	Soleiman Marzouq Attshan Al-Barak	(Underskrift)
5-	Boet efter Sabah Nayef Ali Al-Jashaami	(Underskrift)
6-	Bassem Mohamad Attia	(Underskrift)
7-	Khaled Jeddé Khaled Al-Saadoun	(Underskrift)
8-	Mutter Karhab Youshaa	(Underskrift)
9-	Qatea Hilal Zagher	(Underskrift)
10-	Babdar Shbram Khaled Al-Barak	(Underskrift)

- | | | |
|-----|-------------------------------|---------------|
| 11- | Malek M. Shehail Al-Saadoun | (Underskrift) |
| 12- | Mohammad Yassin Abdullah | (Underskrift) |
| 13- | Munadhil Abdel-Aal Nasser | (Underskrift) |
| 14- | Naji Ismail Kayem | (Underskrift) |
| 15- | Zuhair Habib Abbas | (Underskrift) |
| 16- | Assaad Othman Imran | (Underskrift) |
| 17- | Dorgham Mouayed Hassan | (Underskrift) |
| 18- | Abdullah Khalaf Ibrahim | (Underskrift) |
| 19- | Abdulrahim Qassem Mekman | (Underskrift) |
| 20- | Raad Abdel-Amir Hamad | (Underskrift) |
| 21- | Abdel-Redha Hasan Abdel-Redha | (Underskrift) |
| 22- | Riyadh Qays Taha | (Underskrift) |
| 23- | Hamed Abdessada Jabbar | (Underskrift) |

للمستشار القانوني كريستيان هارلانج – عنوان البريد الإلكتروني:
christian@harlanglaw.dk

عزيزنا كريستيان هارلانج.

نبدأ أولاً بتوجيه الشكر الجزيل لك مرة أخرى على الجهد الخارق الذي بذلته في قضايا كل منا ضد وزارة الدفاع. أنه حقاً جهداً كبيراً ذلك الجهد الذي قمت به. لقد قمت بالعمل بمهارة وجلد وذلك رغم جميع المحاولات التي قامت بها وزارة الدفاع طيلة سنوات لمنع القيام بالتحقيق في القضية وتعطيل مجرياتها إضافة لجميع الإضطهادات والملاحقات الشخصية التي تعرضت لها.

كل ماشاهدناه وعلمناه لم نكن لنصدق أن يُسمح بحدوثه في دولة ديمقراطية كالدانمرك، التي حاربت ضد العراق منذ عام ٢٠٠٣م لفرض الديمقراطية. كنا نظن أن الدانمرك دولة رائدة في الضمانات القضائية وسيادة القانون وأن المستوى الرفيع للدانمرك في محاربة ومناهضة التعذيب مما سيؤدي إلى أن قضايانا ستحظى بإجراءات صحيحة وحكم منصف وذلك بفضل التقارير الطبية الدولية التي أعدها أطباء شرعيين دوليين معتمدين والتي قمت بتقديمها كمحامي لنا والتي تؤيد أننا بالفعل تعرضنا لتعذيب بعد أن تم القبض علينا أثناء عملية الصحراء الخضراء، التي تم تنفيذها تحت قيادة دانمركية.

نحن لسنا فقط حزاني ولكن أصابنا الفزع في أعماقنا بسبب أن دولة الدانمرك بعد مضي ثلاثة أيام فقط على صدور حكم لعدد ١٨ مدعياً من إجمالي عدد المدعين – ٢٣ مدعياً – ضد وزارة الدفاع حيث تم إثبات مسؤولية وزارة الدفاع عن التعذيب وتم عرقلة الأمر على الرغم من ذلك بتدخل من جانب الدولة وبالتالي حرموك إمكانية الإستمرار كمحامي في قضايانا البالغ عددها ١٨ قضية أمام المحكمة العليا. أستأنفت وزارة الدفاع حكم محكمة الإستئناف الشرقية الذي صدر لصالح ١٨ مدعياً منا واختار الخمسة الآخرين إستئناف

الحكم لأن حكم محكمة الاستئناف الشرقية حكم ببراءة الدولة في الحالات الخمسة سالف الذكر.

بعد معاناة التي عشناها دامت سنوات عديدة مع هذه القضية، لإننا نخشى بشدة من منعك من تمثيلنا كمحامي لقضايانا أمام المحكمة العليا مما قد يعني إفساد والإخلال بالاستقلالية وقوة الدفاع التي عهدناها أثناء مباشرة محامينا القضية أمام محكمة الاستئناف. كأساس لرفع دعاوى وكأساس لتنفيذ ومباشرة الإجراءات في القضايا أمام القضاء الدانمركي كان علينا في عام ٢٠١١م وكذلك في عام ٢٠١٢م إصدار تفويضات في جميع الأمور من أجل رعاية مصالحنا في جميع مراحل المقاضاة، وكذلك في حالة عرقلتك في هذا الشأن وما قد يترتب عليه من تحويل تفويض تمثيلنا كمحامي إلى محام آخر. بعد صدور حكم محكمة الاستئناف الشرقية قمنا في شهر حزيران عام ٢٠١٨م بإصدار شهادات رسمية تؤكد ذلك الأمر كي تقوم نيابة عنا بإختيار المحامي المناسب الذي سيمثلنا أمام المحكمة العليا والذي سيتعاون معك كمندوب عنا في القضية.

كما حدث في بدلية القضية عام ٢٠١١م و عام ٢٠١٢م فقد واجهنا إشكال كبير جدا بسبب عدم معرفتنا بالأوضاع الدانمركية وذلك نظراً لكوننا جميعاً نعيش في العراق ودول عربية أخرى وقارتين أخرتين فيما عدا ثلاثة أشخاص منا يعيشون الآن في الدانمرك. تحتوي قضايانا على تفاصيل عديدة مختلفة وذلك فيما يتعلق بما وقع لكل منا وانعكاس ذلك على قضايانا المختلفة كذلك فكل منا خلفية دراسية وتأهيلية تختلف عن الآخرين ويسري نفس الشيء على الخلفيات الأسرية والعائلية والاجتماعية وكذلك فما تعرض له أي منا في تاريخ ٢٤ نوفمبر/تشرين الثاني عام ٢٠٠٥م كان يختلف ما تعرض له الآخرين وينطبق نفس الشيء علينا فيما يتعلق بما وقع لكل منا في الأسابيع والأشهر التالية للتاريخ المذكور أعلاه. كذلك فإن قضايانا مختلفة فيما يتعلق بما لحق كل منا من إصابات وأضرار وعاهات لحقت بنا جسمانياً ونفسياً وأسرياً.

وفقاً للظروف المذكورة أعلاه فلا نستطيع المشاركة بنفس طريقة المواطنين الدانمركيين حينيرفعون دعوى قضائية ضد الدولة في الدانمرك

من الهام جداً أن المحامي الذي تختاره لتمثيلنا يفهم ذلك وعي ذلك الفارق الكبير الذي فرض نفسه منذ بداية هذه القضايا واتذي إتسعت هوته خلال عرض الدعاوى ومن خلال ماعيشناه أثناء نظر محكمة الإستئناف الشرقية لقضايانا وذلك على الرغم من فلاحنا في الحصول بعد سنوات مديدة على حق مجانية التقاضي في عام ٢٠١٥م.

نرجو للأسباب المذكورة أعلاه أن يكون المحامي الذي ستختاره لتمثيلنا أمام المحكمة العليا أن يكون من إختيارك أنت ولن نقبل بتراجع وضعنا إلى عامي ٢٠١١م و٢٠١٢م في هذا الشأن مع ذلك المحامي الجديد في نفس الوقت الذي سيعود ذلك بمزيد من عدم الإلتزان في ميزان العدالة بسبب إ تساع هوة التكافؤ لصالح وزارة الدفاع ومحاميها أثناء نظر القضية بالمحكمة العليا.

كذلك فقد عانينا من سوء معاملة وعدم إنصاف قضاة محكمة الإستئناف الشرقية لنا أثناء نظر قضيتنا

بناءً على ماتقدم وامور أخرى سنحيط بها مقام المحكمة العليا علماً في مذكرة خطية لاحقة نرغب في تكليف المحامي يانوس فيرست – المحامي بالقضاء العالي لتمثيلنا والترافع عنا في دعاوينا أمام المحكمة العليا وفي حالة عدم إستمراره في ذلك لأية أسباب نرجو جميعاً أن يترك حق إختيار البديل عنه لمستشارنا القانوني السيد/ كريستيان هارلانج الذي خولناه برفع قضايانا إن إرتأى ذلك إلى محكمة حقوق الإنسان الأوروبية بستراسبورج للوصول إلى العدالة في قضيتنا حسب تطور الأمور والضرورة أو إلى أية جهات دولية أخرى معنية بالنظر في الشكاوى المقدمة بخصوص قضايا التعذيب والتعديت على مبادئ حقوق الإنسان ومخالفات قواعد العدالة النزيهة واحترام مبدأ العدل في المقاضاة. وكذلك فقد خولنا المستشار القانوني كريستيان هارلانج بإختيار

المحامي في حالة تكليف محكمة الإستئناف الشرقية بإعادة نظر القضية نظراً لعدم عدلها ومساواتنا بخصمنا في التعامل معنا في كثير من الأمور أثناء نظر قضاياها في الجولة الأولى.

في حالة عدم تمكن مستشارنا القانوني كريستيان هارلانج من تنفيذ ماخول وكلف به من مهام، نرغب في إعتقاد حلول المحامي كريستيان ف. ينسن محله في جميع ماذكر أعلاه من مهام وأمور في قضاياها امام القضاء والجهات الدانمركية أو الجهات الدولية المختصة من أجل تحقيق العدل والمساواة أمام العدالة والقانون.

الرقم	الاسم	التوقيع
١	قيس جذع خالد البراك	-----
٢	خالد محمد شاهر	-----
٣	فوزي مرزال موازي	-----
٤	سليمان مرزوق عطشان البراك	-----
٥	ورثة شاهر صباح نايف علي الجشتي	-----
٦	باسم محمد عطية	-----
٧	خالد جذع السعدون	-----
٨	مطر كرهب يوشع	-----
٩	قاطع هيلاس صغير	-----
١٠	بندر البراك	-----
١١	مالك السعدون	-----
١٢	محمد قاسم عبد الله	-----
١٣	مناضل عبد العال ناصر	-----
١٤	ناجي اسماعيل قايم	-----
١٥	زهير حبيب عباس	-----
١٦	أسعد عثمان عمران	-----
١٧	ضرغام مؤيد حسن	-----

عبدجالله خلف إبراهيم -----	١٨
عبد الرحيم قاسم مشمان -----	١٩
رعد عبد الأمير حامد -----	٢٠
عبد الرضا حسن عبد الرضا -----	٢١
رياض قيس طه -----	٢٢
حميد عبد السادة جبار -----	٢٣