

*Clement Salung Petersen  
Peter Møgelvang-Hansen  
Thomas Riis*

# Judicielle forbud/påbud og immaterialretsproces

III KARNOV  
GROUP

bl.a. ved hjælp af straftruslen i § 430.<sup>23</sup> Forbud/påbud angående adfærden i en virksomhed, der drives i selskabsform, bør normalt rettes mod virksomheden som juridisk person ved dens ledelse.

Jf. U 1991.606/1 Ø, som dog under de i sagen foreliggende omstændigheder ikke af formelle grunde ville afvise en sag om fagedforbud, der var rettet mod de to ejere af et A/S. Jf. endvidere U 1994.753 V, som fastslog, at et fagedforbud mod fremstilling og salg af produkter, der var identiske med forbudsrekvirentens, ikke forpligtede et ApS ejet af forbudsrekvisiti ægtefælle. Der var derfor ikke hjemmel i tidligere § 645, stk. 2 [nu § 423 og § 641] til at foretage beslaglæggelse hos ApS'et. Fogedretten var nået til det modsatte resultat med henvisning til, at der forelå omgåelse.

Forbud/påbud mod mediers offentliggørelse skal rettes mod mediet som sådan, ved dets øverste ledelse, og ikke mod den, der er ansvarshavende ifølge medieansvarsloven, jf. U 2014.462 H.

Sagen angik et fagedforbud mod en tv-udsendelse offentliggjort på DRs hjemmeside. Forbudsbegæringen var rettet mod DR som medie, angivet som »Danmarks Radio v/ Generaldirektør ...«. Fogedretten havde afvist sagen med henvisning til, at begæringen i overensstemmelse med det presseretlige ansvarssystem skulle rettes mod generaldirektøren personligt som ansvarshavende. Højesteret nåede det modsatte resultat.

Af præmisserne fremgår bl.a.: »Medieansvarslovens regler afgrænser kredsen af ansvarssubjekter i straffe- og erstatningsretlig henseende, men indeholder ikke nogen regulering af, hvem en forbudsbegæring skal rettes mod. Et fagedforbud kan rettes mod den, der har den undladelsesforpligtelse, som med forbuddet ønskes overholdt. Denne forpligtelse påhviler for DR's vedkommende DR ved selskabets øverste ledelse. Hvad DR i vedtægtsform måtte have fastlagt om de interne kompetenceforhold kan i denne forbindelse ikke være afgørende.

Anmodningen om nedlæggelse af fagedforbud kan på den anførte baggrund rettes mod DR som angivet i forbudsbegæringen.«

Midlertidige forbud/påbud skal efter § 411, stk. 1, meddeles en eller flere flere bestemte personer og egner sig derfor typisk ikke til at imø-

<sup>23</sup> Landsretsfertallets afgørelse i U 2013.2873 Ø, der nægtede fagedforbud mod TDC's formidling af internetadgang til engelsk hjemmeside, kan læses som en afgørelse angående dette spørgsmål og ikke (blot) som en afgørelse om manglende proportionalitet. Se nærmere under 4.5.