

Karsten Revsbech
professor, dr. jur.
Themsvej 27
8240 Risskov

Den 4. juni 2010.

Advokat
Christian Harlang
Østergade 1
1100 København K

ENKEFRU PLUMS STØTTEFOND – AFSKAFFELSE AF ADMINISTRATORFUNKTION
(KOMMENTAR TIL CIVILSTYRELSENS SVARSKRIVELSE AF 12. MAJ 2010).

1. I et responsum af 17. februar 2010 foretog jeg en vurdering af Civilstyrelsens skrivelse af 17. november 2009 (sagsnr. 03-410-12316), hvor styrelsen tog stilling til Deres anmodning om, at styrelsen meddeler bestyrelsesflertallet i Enkefru Plums Støttefond (i det følgende også betegnet Plumfonden), at en beslutning truffet den 18. august 2009 er ulovlig.

Ved skrivelse af 12. maj 2010 (i det følgende også betegnet svarskrivelsen) har Civilstyrelsen forholdt sig til indholdet af dette responsum (og en skrivelse fra Dem).

De har anmodet mig om en kommentar til Civilstyrelsens svarskrivelse af 12. maj 2010.

2. Indholdet af Civilstyrelsens svarskrivelse af 12. maj 2010.

I Civilstyrelsens svarskrivelse af 12. maj 2010 anføres:

”Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholder Civilstyrelsen sin afgørelse af 17. november 2009 samt begrundelsen for denne. Som det fremgår af afgørelsen, har styrelsen alene truffet afgørelse om bestyrelsens kompetence til at opsig alle aftaler mellem Dem og fonden. Civilstyrelsen har således hverken tilladt eller accepteret, at administratorfunktionen nedlægges”

Plumfondens beslutning af 18. august 2009 havde følgende ordlyd:

”Idet bestyrelsen finder det uforeneligt med fondens interesse at opretholde direktør/administratorfunktionerne, bl.a. set i forhold til fondens økonomiske situation, opsiges alle aftaler mellem C.H. og fonden med et varsel på 3 måneder.”¹

Denne beslutning kan efter min opfattelse kun fortolkes således, at opsigelsen af alle aftaler mellem fonden og Dem er en følge af en nedlæggelse af direktør/administratorfunktionen. Der henvises således ikke til særskilte problemer vedrørende Deres varetagelse af administratorfunktion mv. som begrundelse for at opsige aftaler med Dem, men alene til at administratorfunktion mv. ikke skal opretholdes.

Den nævnte fortolkning bestyrkes af, at fondens bestyrelse efter det oplyste ikke efterfølgende har taget initiativ til ansættelse af en ny administrator.

3. Civilstyrelsens opgave.

Når der over for Civilstyrelsen rejses spørgsmål om lovligheden af en fondsbestyrelses beslutning skal styrelsen tage stilling med udgangspunkt i fondslovens § 37, stk. 2, der lyder:

”Fondsmyndigheden kan meddele påbud til bestyrelsesmedlemmer, direktører og revisorer om at bringe forhold, der strider mod bestemmelser i loven eller forskrifter fastsat i medfør af loven, i overensstemmelse med bestemmelserne.”

Det er et spørgsmål, hvad der forstås ved ”forskrifter fastsat i medfør af loven”. Omfatter dette begreb alene eventuelle anordninger (bekendtgørelser) udstedt af ministeren, eller er også en fonds vedtægter dækket? Efter min opfattelse omfattes fondsvedtægter også af begrebet forskrifter fastsat i medfør af loven. Det bygger jeg på, at vedtægterne er formuleret som regler, dvs. forskrifter, for den pågældende fond (på samme måde som styrelsesvedtægt og forretningsorden er udformet som regler eller forskrifter for den pågældende kommunalbestyrelse²), og på, at oprettelsen af en vedtægt for fonde er et lovkrav fastsat i fondslovens § 6 (således at vedtægterne må anses for fastsat i medfør af loven).

På den baggrund er det efter min opfattelse også Civilstyrelsens opgave at påse fondens overholdelse af egne vedtægter.

Dette sidste ser jeg ligeledes bekræftet ved Civilstyrelsens skrivelse af 17. november 2009, bl.a. pkt. 5.2. (side 5), hvor styrelsen forholder sig til en fondsbestyrelsesbeslutnings retmæssighed (og gyldighed) i relation til fondens vedtægt (§ 9, stk. 4).

¹ Citeret efter Enkefru Plums Støttefonds skrivelse af 20. august 2009 (underskrevet af Christian Harlang) til Civilstyrelsen.

² I Jens Garde m.fl., Forvaltningsret – almindelige emner, 5. udg., s. 114 (linje 12-13), omtales kommunale styrelsesvedtægter som lokale forskrifter.

Jeg opfatter på den baggrund Civilstyrelsens opgave således, at den som en form for tilsynsmyndighed skal tage stilling til bl. a. bestyrelsesbeslutningers retmæssighed i forhold til loven, eventuelle bekendtgørelser og fondens vedtægt.

4. Kan Civilstyrelsen begrænse sin tilsynsopgave?

Der er efter min opfattelse næppe tvivl om, at Plumfondens bestyrelses beslutning af 18. august 2009 (citeret ovenfor i afsnit 2) indebærer dels en nedlæggelse af administratorfunktionen, dels (og som følge af den nævnte nedlæggelse) en opsigelse af aftaler med Dem.

Civilstyrelsens svarskrivelse af 12. maj 2010 må opfattes således, at styrelsen har valgt alene at forholde sig til den del af beslutningen, som angår opsigelse af aftaler med Dem. Dette betyder, at Civilstyrelsen har undladt at tage stilling til lovligheden af bestyrelsesbeslutningens første del, dvs. nedlæggelsen af administratorfunktionen mv.

Efter min opfattelse kan en tilsynsmyndighed, som kontrollerer lovligheden af en fondsbestyrelses beslutninger, ikke frit vælge at se bort fra henvendelser eller dele heraf om uretmæssige beslutninger i den pågældende fondsbestyrelse (medmindre en sådan henvendelse er åbenbart grundløs).

Jeg mener således, at Civilstyrelsen har pligt til at forholde sig udtrykkeligt til, om den del af Plumfondens bestyrelses beslutning af 18. august 2009, der vedrører nedlæggelse af fondens administratorfunktion mv., er retmæssig (som det fremgår af mit responsum af 17. februar 2010 er det min vurdering, at beslutningen er uretmæssig).



Karsten Revsbech