

U.1988.493H

Lægestuderende

Østre Landsrets dom 19. januar 1987 (9. afd.)

(Dam, Johnsen og Niels Johan Petersen).

Foreningen af Danske Lægestuderendes Vagtbureau i København, der formidler beskæftigelse for medicinstuderende på sygehuse, har i en årrække haft overenskomst med de offentlige sygehusejere. I forbindelse med overenskomstforhandlinger var der i 1982 to lovlige arbejdskonflikter, hvorunder sagsøgeren, Foreningen af Danske Lægestuderende, udbetalte beløb til sine strejkende medlemmer som kompensation for den mistede lønindtægt på sygehusene. Uanset at udbetalingerne er betegnet som lån, er beløbene for en række medlemmer af skattemyndighederne anset som indkomstskattepligtige.

Under anbringende af, at de udbetalte beløb ikke er indkomstskattepligtige, har sagsøgeren herefter som mandatar for sine medlemmer Jesper Andreas Poulsen, Ulla Birch Larsen, Erik Kall, Birgit Aastrup Christensen, Agnes Nadelmann, Birthe Krogh Rasmussen, John Andersen og Thomas Erik Neumark under denne sag nedlagt påstand om, at sagsøgte, ministeriet for skatter og afgifter, tilpligtes at anerkende, at den skattepligtige indkomst for de pågældende medlemmer for indkomståret 1982 skal ansættes således:

Jesper Andreas Poulsen	37.881 kr.
Ulla Birch Larsen	36.204 kr.
Erik Kall	36.816 kr.
Birgit Aastrup Christensen	61.441 kr.
Agnes Nadelmann	30.160 kr.
Birthe Krogh Rasmussen	38.939 kr.
John Andersen	34.611 kr.
Thomas Erik Neumark	22.476 kr.

Sagsøgte har påstået frifindelse, men har erklæret, at tilbagebetalte beløb vil kunne fratrækkes i den skattepligtige indkomst på tilbagebetalingstidspunktet efter de til enhver tid gældende regler for fradrag for faglige kontingenter.

Det fremgår af sagen, at det i en instruktion af januar 1977 fra Statsskattedirektoratet om »Lån og understøttelser til strejkende« bl.a. er anført:

»- - En forudsætning for, at ydelserne kan anerkendes som lån, er, at der foreligger et beviseligt tilbagebetalingskrav, og at dette fra kreditors side holdes i live, så det ikke forældes.

Eftergivelse medfører indkomstskattepligt for modtageren på det tidspunkt, hvor eftergivelsen finder sted, og indkomstskattepligt vil ligeledes foreligge, hvis forældelse indtræder.

Såfremt ydelsen kun formelt er et lån, medens det i virkeligheden ikke er hensigten at kræve beløbet tilbagebetalt, må indkomstskattepligt ligeledes anses at foreligge, og beskatning må ske i det indkomstår, hvor ydelsen er modtaget.

- - -«

Den 19. marts 1981 rettede sagsøgeren henvendelse til Statsskattedirektoratet om, i hvilket omfang lån udbetalt under en konflikt ville være indkomstskattepligtige for modtageren. Den 27. marts 1981 udsendte Statsskattedirektoratet et cirkulære om indeholdelse af A-skat ved udbetaling af strejke- og lockoutgodtgørelser til lønmodtagere. I cirkulæret er bl.a. anført:

»Efter kildeskattelovens § 43, stk. 2, jf. § 1, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 145 af 28. marts 1969 om A-indkomst og om registrering af indeholdelsespligtige efter kildeskatteloven, er strejke- og lockout godtgørelser til lønmodtagere A-indkomst. Pligten til at indeholde A-skat gælder, uanset om udbetalingerne betegnes som lån. - - -«

Herefter indbragte sagsøgeren for Folketingets Ombudsmand klage over cirkulæret og Statsskattedirektoratets svar på skrivelsen af 19. marts 1981, idet direktoratet i sit svar havde tilkendegivet, at foreningens ydelser til medlemmerne var A-skattepligtige. Ombudsmanden henstillede i skrivelse af 28. maj 1982 til Skattedepartementet, at sagen blev genoptaget, således at der blev foretaget en konkret bedømmelse, og at cirkulæret blev ændret.

Statsskattedirektoratet udsendte herefter den 13. december 1982 et nyt cirkulære om indeholdelse af A-skat ved udbetaling af strejke- og lockoutgodtgørelse til lønmodtagere. I dette cirkulære er det bl.a. anført:

»Hvor udbetalinger til konfliktramte medlemmer betegnes som lån, må der til brug ved afgørelsen af, om der skal indeholdes A-skat, foretages en konkret bedømmelse af, om der reelt foreligger et låneforhold.

Udgangspunktet for bedømmelsen må være, at fagforeningers formål bl.a. er at yde støtte til

dækning af løbende udgifter til medlemmerne under konflikt. Når konfliktramte medlemmer efter ensartede retningslinier modtager beløb, som træder i stedet for løn, er der derfor en formodning for, at der foreligger strejke- eller lockoutgodtgørelse og hermed pligt til at indeholde A-skat. Det må endvidere tages i betragtning, om de aftalte lånevilkår om forrentning, afdrag og sikkerhedsstillelse afviger væsentligt fra, hvad der normalt aftales mellem uafhængige parter. - - - «

Sagsøgeren er en hovedforening for 3 lokalforeninger i København, Århus og Odense, der hver driver et vagtbureau, som finansieres af de offentlige sygehusejere. Sagsøgeren har herudover en forhandlingsfond, i hvis statutter det bl.a. er anført:

»I

Fonden oprettes ved Foreningen af Danske Lægestuderendes (F.a.D.L.'s) Hovedforening og hedder »F.a.D.L.'s forhandlingsfond« (fonden).

II

Fonden tegnes økonomisk og juridisk af den samlede Hovedbestyrelse (HB)- - -

- - -

IV

Fondens midler kan af HB besluttes anvendt til støtte til F.a.D.L.'s medlemmer som kompensation for tabt arbejdsfortjeneste som følge af en af dem pålagt arbejdsnedlæggelse, ligesom til part i en fælles forhandlingsfond underlagt en større forhandlingsenhed med F.a.D.L.

som deltager. Støtten ydes i almindelighed som lån, der kun kan eftergives ved en enig Hovedbestyrelsesbeslutning.«

Fra den 25. februar til den 19. marts 1982 var der konflikt mellem sagsøgeren og de offentlige sygehusejere vedrørende medlemmernes arbejde som sygeplejevikarer med lovlig arbejdsnedlæggelse. I den anledning udbetalte sagsøgeren gennem vagtbureauerne første gang den 9. marts 1982 uden ansøgning et beløb til ca. 3.000 medlemmer med angivelse af, at beløbet var konfliktstøtte. I det udbetalte beløb

Indhold:

1. Denne introduktion.
2. Konfliktindkomstfordelingsmodellen.
3. Gældsbevis - - - .
- - - .
6. Erklæring om overførsel af skat af konfliktstøtten til konfliktfonden.
- - - .

Når konflikten er afsluttet og sidste støtteudbetaling har fundet sted, skal du:

- 1) Udfylde et - - - gældsbevis - - - .
- 2) Udfylde erklæringen om overførsel af indeholdt skat - - - .

Hvis du ikke ønsker at modtage konfliktstøtte, må meddelelse herom afgives skriftligt til VB med angivelse af cpr. no.

- - -«.

I den i brevet omtalte konfliktindkomstfordelingsmodel er det bl.a. anført:

»Indledning

Efter retningslinierne i denne model fordeles F.a.d.L.'s konfliktfonds midler mellem medlemmerne af Københavns Kredsforening under konflikten begyndende den 25. februar 1982, kl. 0.00.

Modellen er søgt udformet med henblik på en fordeling svarende til den reelle fordeling af lønindtjeningen via VB udenfor konfliktperioden. Hermed menes afsavnet ligeligt fordelt.

Til grund for modellen ligger Hovedforeningens beslutning om 75% kompensation for tabt arbejdsfortjeneste samt 25% solidaritetskontingent af indtjening under konflikten.

Konfliktfondens midler består i en vis udstrækning af lån. For eventuelt at kunne nedbringe fondens gæld med et beløb svarende til skatteværdien af den udbetalte støtte, udbetales støtten som lån. Dette sker i overensstemmelse med konfliktfondens statutter. - - - .

II Støtten

Udbetalingen af støtte sker under betingelse af, at medlemmerne underskriver og returnerer til foreningen et lånedokument pålydende bruttostøttebeløbet. Opfyldes disse betingelser ikke, er der tale om bedrageri, og Foreningen vil søge beløbet

inddrevet via de relevante juridiske instanser. Lånevilkår fremgår af det vedlagte aftryk. - - - .

Udbetaling af konfliktstøtte:

Jesper Andreas Poulsen	627,00 kr.
Ulla Birch Larsen	1.107,00 kr.
Erik Kall	515,02 kr.
Birgit Aastrup Christensen	2.231,68 kr.
John Andersen	3.187,58 kr.
Thomas Erik Neumark	963,52 kr.

Fra den 2. juli til omkring den 1. oktober 1982 var der på ny konflikt mellem sagsøgeren og de offentlige sygehusejere - denne gang vedrørende medlemmernes arbejde som lægevikarer - med deraf følgende lovlig arbejdsnedlæggelse. Under denne konflikt blev der udbetalt i alt ca. 600 lån efter individuel ansøgning fra de enkelte medlemmer. Der blev i alt udbetalt ca. 1,77 millioner kr., og som følge af Ombudsmandens udtalelse af 28. maj 1982 indeholdt sagsøgeren ikke kildeskat i de udbetalte beløb.

var fratrukket kildeskat i overensstemmelse med Statsskattedirektoratets cirkulære af 27. marts 1981. På udbetalingsbilaget var det anført, at »støtteudbetalingen sker under forudsætning af underskrift på lånebrev. Se medlemsbrev«.

Det omtalte medlemsbrev blev af Københavns Kredsforening, hvoraf alle de af denne sag omfattede lægestuderende er medlemmer, udsendt den 10. marts 1982. I brevet hedder det:

»Hermed det på støtteudbetalingen omtalte medlemsbrev.

- - - .
Alle foreningens medlemmer skal have 75% af disponibel F.a.d.L.-indkomst. Støtteudbetalingen baseres på medlemmernes 1981 årsindkomst via Vagtbureauet, København, minus feriepenge. Forstået således, at man beregner det enkelte medlems indtægt pr. dag. Denne indtægt pr. dag kompenseres med 75%. Beløbet overføres på normal vis til lønkonto - - -«.

I det vedlagte gældsbevis er der anført følgende om lånevilkårene:

»Lånet er rente og afdragsfrit til og med 1990.

Når afdragelsen af lånet skal finde sted, sker dette ved tilbagebetaling af kr. 300 + påløbende renter i hvert kvartal indtil den samlede gæld er tilbagebetalt.

Den til enhver tid værende restgæld forrentes med 10% p.a.

Ved låntagerens død eller konkurs forfalder lånet til omgående betaling.

Stempelafgiften betales af Foreningen af Danske Lægestuderendes konfliktfond«.

Ved den omtalte erklæring om overførsel af skat af konfliktstøtten til konfliktfonden skal det enkelte medlem underskrive følgende:

»Såfremt det af Statsskattedirektoratet den 27.3.1981 udsendte cirkulære måtte blive tilbagetrukket således, at A-skat af lånet ikke skal indeholdes, overfører jeg som ekstra konfliktkontingent det indeholdte beløb til FaDL's konfliktfond«.

Den 16. marts og den 23. marts 1982 foretog sagsøgeren på ny udbetaling af konfliktstøtte til ca. 3.000 medlemmer med fradrag af kildeskat, således at der i alt blev udlånt ca. 3,65 millioner kr. Til de af denne sag omfattede medlemmer er der under konflikten i februar-marts 1982 i alt sket følgende udbetalinger:

De medlemmer, der fik udbetalt beløb under denne konflikt, underskrev et gældsbevis med følgende vilkår:

»Den til enhver tid værende restgæld forrentes med den til enhver tid værende officielle diskonto.

Lånet er afdragsfrit til og med 1990, dog senest til og med udløbet af det kalenderår, der følger efter det år, hvori studierne er ophørt.

Ovennævnte rente tillægges hovedstolen, så længe lånet er afdragsfrit. Når afdragelse skal finde sted, sker dette ved tilbagebetaling over 10 år i 40 lige store kvartalsvise rater.

Den kvartalsvise rate tillægges ovennævnte rente af den til enhver tid værende restgæld. Renten betales bagud for det forløbne kvartal.

Ved låntagers død eller konkurs forfalder lånet til omgående betaling.

Agnes Nadelmann 7.144,00 kr.
Birthe Krogh Rasmussen 7.896,00 kr.

Det er oplyst, at Jesper Poulsen og Birthe Krogh Rasmussen i 1983 har tilbagebetalt de modtagne beløb til Forhandlingsfonden.

Skatteansættelsen for så vidt angår Birgit Aastrup Christensen, Agnes Nadelmann, Birthe Krogh Rasmussen og John Andersen er foretaget af Københavns Kommunes Ligningskommission, hvis afgørelse er indbragt for Københavns Skatteråd. Da skatterådet ikke har truffet afgørelse inden 6 måneder efter sagernes indbringelse, er sagerne herefter i medfør af skattestyrelseslovens § 9, stk. 4, indbragt for Landsskatte retten. Da Landsskatte retten ikke har truffet afgørelse inden 6 måneder efter sagernes indbringelse, er sagerne herefter i medfør af skattestyrelseslovens § 29, stk. 1, 2. pkt., indbragt for Landsretten.

Skatteansættelsen for så vidt angår Jesper Andreas Poulsen, Ulla Birch Larsen og Erik Kall er foretaget af Ligningsrådet i medfør af lov nr. 177 af

21. april 1983 § 15, stk. 1, 2. pkt., og ansættelsen vedrørende Thomas Erik Neumark er foretaget af skatterådet for Gladsaxe skattekreds. De nævnte ansættelser er alle indbragt for Landsskatte retten og senere i medfør af skattestyrelseslovens § 29, stk. 1, 2, pkt., indbragt direkte for Landsretten.

Der er afgivet forklaring af statsautoriseret revisor Lars Therkelsen, Birthe Krogh Rasmussen, Jesper Andreas Poulsen og Lars Steen Jacobsen.

Lars Therkelsen har bl.a. forklaret, at han fra 1984 har revideret sagsøgerens regnskaber, herunder regnskabet for Forhandlingsfonden. De lån, der blev ydet under sygeplejevikarkonflikten i februar-marts 1982 i Århus og Odense, blev forrentet med 10%, hvorimod de dengang i København ydede lån ikke blev forrentet. Alle lån bliver bogholderimæssigt behandlet i helt faste rammer. I Forhandlingsfondens status er de ydede lån med påløbne, ikke-betalte renter optaget som et aktiv til kurs 75. Denne kurs er fastsat skønsmæssigt.

Birthe Krogh Rasmussen har bl.a. forklaret, at hun, der i dag er læge, pr. 1. juni 1982 blev ansat for 3 måneder i et lægevikariat på Bispebjerg hospital. Hun blev orienteret om muligheden for et lån under konflikten. Hun mødte op på Vikarbureauet og underskrev på et gældsbrief, samtidig med at pengene blev udbetalt. Det var kun muligt at få lån, såfremt man kunne forevise skriftlig dokumentation for ansættelse under konflikten. Det var formentlig muligt at låne et beløb svarende til den løn, der ikke blev udbetalt på grund af konflikten. Hun har tilbagebetalt de beløb, hun har lånt.

Jesper Andreas Poulsen har bl.a. forklaret, at man i begyndelsen af 1982 på medlemsmøder diskuterede støtte under en eventuel konflikt. Han, der nu er læge, har betalt lånet tilbage og herudover betalt skat af beløbet.

Stud. med. Lars Steen Jacobsen har bl.a. forklaret, at han fra efteråret 1984 har været formand hos sagsøgeren, men fra 1982 var han medlem af bestyrelsen i Københavnsafdelingen. Konflikten i februar-marts 1982 var den første, siden den sagsøgende forening blev stiftet i 1954. Da man ikke vidste, hvor længe konflikterne ville løbe, valgte man at støtte medlemmerne ved lån i stedet for ved en godtgørelse. Fonden var da ikke ret stor og ville gå bankerot ved at give støtte uden tilbagebetalingspligt. Det var kun i København, at der i marts 1982 ugevis blev udbetalt lån uden anmodning. I Århus og Odense skete der kun udbetaling efter personlig henvendelse. De medlemmer i København,

Stempelafgiften betales af Foreningen af Danske Lægestuderendes Konfliktfond.

--«.

Til de af denne sag omfattede medlemmer er der under konflikten i juli-oktober 1982 i alt sket følgende udbetalinger:

der ikke har underskrevet gældsbrief, har tilbagebetalt de udbetalte beløb. Erklæringen om overførsel af skat af konfliktstøtten til konfliktfonden er uheldigt formuleret og skal forstås således, at den indeholdte A-skat i givet fald skulle modregnes på medlemmernes lånekonti. Under lægevikarkonflikten blev der kun udbetalt lån til de medlemmer, der kunne dokumentere, at de havde ansættelse under konflikten. Der er ikke eftergivet noget lån. I regnskabet for 1983/84 er det anført, at der i dette år har været et tab på ca. 2.900 kr. på studentlån og i året 1982/83 et tilsvarende tab på ca. 21.000 kr. Disse tab skyldes dødsfald og konkurs. I begyndelsen af 1983 anskaffede sagsøgeren et EDB-anlæg, bl.a. for at kunne styre de ydede lån. Der udsendes nu årlige saldo- og rentemeddelelser til låntagerne. Opkrævning på lånene sker gennem en bank. For øjeblikket afvikles ca. 400-500 lån, der hovedsagelig er lægevikarlån, fordi disse lån blev ydet til medlemmer, der var i slutningen af deres studium. Kun studerende kan være medlemmer af den sagsøgende forening, og man vil ikke som kontingent modtage indbetalinger fra låntagere, der nu er færdiguddannede læger.

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand nærmere anført, at de udbetalte beløb i medfør af statskattelovens § 5 c) som lån ikke er indkomstskattepligtige. Der er tale om reelle lån, der efter Forhandlingsfondens vedtægter skal tilbagebetales, og som i et vist omfang allerede er tilbagebetalt som følge af en effektiv administration. På det tidspunkt, hvor lånene kan kræves tilbagebetalt, har sagsøgeren og låntagerne ikke længere fælles interesser, og hvis der alligevel undtagelsesvis skulle ske en eftergivelse af lånet, bør beskatning ske på dette tidspunkt. Det er uden betydning for afgørelsen af skattepligten, at afdrags- og rentebestemmelserne er lempelige. Skattemæssigt anerkendes lempelige rentevilkår ved aktionærlån, i forholdet mellem børn og forældre og for ansatte i en virksomhed. Bistandshjælp med tilbagebetalingspligt skal ifølge bistandsloven ikke forrentes, og for lån fra Statens Uddannelsesstøtte er der ved lovgivningen fastsat en favørrente. Såfremt der skulle ske en beskatning, ville kun fordelene ved de gunstige lånevilkår kunne beskattes. Ligningsrådet har konsekvent fortolket cirkulæret af 13. december 1982 således, at der pålægges skattepligt, hvilket er i strid med forvaltningsretlige regler om konkret bedømmelse og i strid med instruksen af januar 1977. Sagsøgtes

konstruktion, hvorefter tilbagebetalingerne kan fratrækkes som kontingent efter ligningslovens § 14, stk. 7, er ulogisk, da de pågældende som regel til den tid ikke vil være medlemmer hos sagsøgeren, der ifølge formanden ikke vil modtage sådanne kontingenter.

Sagsøgte har til støtte for sin frifindelsespåstand nærmere anført, at det må tages som udgangspunkt, at en fagforenings ydelser til medlemmerne er skattepligtige, da de er finansieret ved fradragsberettigede kontingenter. De udbetalte beløb er strejkegodtgørelse, som efter skattelovgivningen er indkomstskattepligtig. I Forhandlingsfondens vedtægter anføres det da også, at udbetalingerne er »kompensation for tabt arbejdsfortjeneste«, og dette princip er alene lagt til grund ved beregningen af de udbetalte beløb. På grund af sagsøgerens interessefællesskab med sine medlemmer er der nærmest tale om selvkontrahering, hvor sagsøgeren ved at omgå skattelovgivningen søger at skabe sig en likviditetsfordel og spare medlemmerne for merudgiften ved at finansiere skattebetaling. Der skal yderligere foretages en konkret vurdering af lånevilkårene. De beløb, der uden individuelle anmodnin-

ger blev udbetalt af sagsøgeren under konflikten i februar-marts 1982, er - uanset studieophør - rente- og afdragsfri indtil 1991, og forrentes derefter med 10% p.a. De lån, der blev udbetalt under konflikten i juli-oktober 1982, skal forrentes med diskontoen, men de er afdragsfri indtil 1991, hvorefter de skal tilbagebetales i løbet af 10 år. Da udbetalingerne fandt sted i 1982, var det almindelige renteniveau meget højt, og lånevilkårene er derfor efter en samlet bedømmelse i forhold til det almindelige lånemarked så favorable, at der er tale om en direkte støtte til medlemmerne. Dette viser sig da også i Forhandlingsfondens regnskaber, hvor der er foretaget en skønsmæssig kursregulering af lånene. Fondens formue er således blevet mindre som følge af udbetalingerne.

Retten skal udtale:

Efter ligningslovens § 14, stk. 7, er ydelser fra en fagforening til medlemmer indkomstskattepligtige for disse. I medfør af kildeskatteovens § 43, stk. 2, litra d, jfr. § 1, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 145 af 28. marts 1969, er strejkegodtgørelse A-indkomst. For at ydelser fra en fagforening til medlemmer kan være fritaget for indkomstskattepligt, skal begrundelse herfor følge af andre regler. Vilkårene for forrentning, afdrag og tilbagebetaling af de i sagen omhandlede udbetalinger fra foreningen - der efter de fremlagte regnskaber har økonomisk tilknytning til Foreningen af Yngre Læger - må anses som langt lempeligere end de på det almindelige lånemarked gældende vilkår. En samlet bedømmelse af disse vilkår og af baggrunden for og omstændighederne ved udbetalingerne giver ikke retten grundlag for at anse ydelserne for lån, der er fritaget for beskatning i medfør af statsskatteovens § 5c eller af andre grunde. Herefter må ydelserne anses for indkomstskattepligtige, og landsretten tager sagsøgte frifindelsespåstand til følge.

Sagsøgeren betaler til sagsøgte sagens omkostninger med 10.000 kr.

Højesterets dom.

Den indankede dom er afsagt af Østre Landsret.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Høeg, Bjerregaard, Weber, Gersing og Riis.

Foreningen af Danske Lægestuderende har alene anket dommen som mandatar for Agnes Nadelmann og Birthe Krogh Rasmussen og har påstået indstævnte tilpligtet at anerkende, at deres skattepligtige indkomst for skatteåret 1982 ansættes som for landsretten påstået.

Indstævnte har påstået stadfæstelse.

Indstævnte har erkendt, at fagforeninger under strejker kan yde lån til medlemmer, og har ikke bestridt, at medlemmerne har været forpligtet til at tilbagebetale de modtagne ydelser, som civilretligt må anses for lån. Lånene er imidlertid ydet på så gunstige vilkår, at de i skatteretlig forstand ikke er omfattet af statsskatteovens § 5c), men må anses for en af ligningslovens § 14, stk. 7, omfattet erstatning eller ydelse. Den fornødne klarhed og forudsigelighed med hensyn til de skatteretlige konsekvenser af lånearrangementer som de omhandlede kan kun opnås, hvis en væsentlig fravigelse af markedsvilkårene medfører pligt for modtagerne til at betale indkomstskat af ydelserne. Det vil derimod skabe usikkerhed og volde betydelige administrative problemer, hvis det antages, at alene lånefordelen ved sådanne arrangementer kunne beskattes, idet en sådan beskatning - som ingen af de nedlagte påstande tager sigte på - beror på et vanskeligt skøn over den skattemæssige værdi af lånefordelen.

Tre dommere - Weber, Gersing og Riis - udtaler:

Det må lægges til grund, at der foreligger reelle lån til de to medlemmer, men at lånevilkårene som nævnt i dommen var langt mere fordelagtige for dem end sædvanlige markedsvilkår. En sådan

lånefordel er muligvis skattepligtig. Indstævnte har imidlertid gjort gældende, at lånene i deres helhed er skattepligtige, og har som hjemmel

herfor påberåbt sig ligningslovens § 14, stk. 7, nu § 13. Denne bestemmelse findes ikke efter sin ordlyd sammenholdt med forarbejderne til bestemmelsen at give hjemmel til at beskatte lån. Disse dommere stemmer derfor for at tage appellansens påstand til følge.

Dommerne Høeg og Bjerregaard stemmer for at stadfæste dommen af de i denne anførte grunde.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Indstævnte, Skatteministeriet, skal anerkende, at den skattepligtige indkomst for skatteåret 1982 for Agnes Nadelmann og Birthe Krogh Rasmussen er henholdsvis 30.160 kr. og 38.939 kr.

Hver part bærer sine sagsomkostninger for landsretten.

I sagsomkostninger for Højesteret skal indstævnte inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse betale 15.000 kr. til appellanten, Foreningen af Danske Lægestuderende som mandatar for Agnes Nadelmann og Birthe Krogh Rasmussen.

1. Jf. Folketingstidende 1953-54, tillæg A, sp. 1037, og 1954-55, tillæg A, sp. 206.