

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 20. marts 2001 af Østre Landsrets 7. afdeling
(landsdommerne K. Wiingaard, Lyngby

7. afd. a.s. nr. B-0991-99:

()

mod

(advokat Christian Harlang).

Lyngby Rets dom af 26. marts 1999 (BS 1-1574/94) er anket af
med påstand om frifindelse, subsidiært straf-
frihed.

Indstævnte, har gentaget sin påstand for
byretten, dog stadfæstelse for så vidt angår godtgørelsesbe-
løbet og omkostningsafgørelsen. Desuden har han endeligt på-
stået godtgørelsesbeløbet forrentet principalt fra sagsanlæg,
subsidiært fra den 6. december 2000.

Indstævnte har oplyst, at henvisningen i påstanden til af-
høringsrapport af 19. maj 1995 rettelig skal være rapportkon-
tinuation af 15. juni 1995.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af par-
terne og af vidnerne

der alle i det væsentlige har forklaret som for byretten.

Endvidere har _____ afgivet vidnefor-
klaring. Vidnet har forklaret om sin deltagelse i undersøgelsen af _____ begyndelsen af 1995. Vidnet var på daværende tidspunkt ansat i en 2-årig licentiatstilling på amtssygehusets børnepsykiatriske afdeling. Vidnets opgave i forbindelse med undersøgelsen og de samtidigt afviklede samvær var at støtte barnet og have samtaler med barnet før og efter samværene. Der var mistanke om, at barnet havde en kognitiv forstyrrelse, og der blev planlagt undersøgelse heraf. Undersøgelse blev imidlertid afbrudt. Barnets udtalelser af seksuel karakter blev overvejet. Undersøgerne mente, at barnets adfærd og udtalelser var resultatet af forældrenes uoverensstemmelser.

Indstævnte har forklaret, at han blev bekendt med cand. psych. _____ erklæring omkring 8 dage efter, at den blev afgivet. Han blev bekendt med notatet fra Civilretsdirektoratet ligeledes omkring 8 dage efter mødet i direktoratet. Rapport-kontinuationen af 15. juni 1995 så han i begyndelsen af juli 1995.

De fra de nævnte erklæringer m.m. citerede udtalelser blev af indstævnte inddraget i sagen ved processkrift af 8. august 1996.

Parterne har i det væsentlige gentaget deres procedure for byretten.

Da indstævnte undlod at anlægge sag inden 6 måneder efter, at han havde fået sådan kundskab, at han havde tilstrækkeligt grundlag for sagsanlæg, jf. straffelovens § 96, stk. 1, findes appellanten for straf.

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at appellanten har fremsat de påtalte sigtelser i fogedretten, til cand psych. _____ rapport og i Civilretsdirektoratet. Det er ikke godtgjort, at fremsættelsen skete i god tro.

Sigtelsen i forbindelse med rapportkontinuationen af 15. juni 1995 er efter det foreliggende fremsat i god tro til berettiget varetagelse af en andens tarv. Sigtelsen kan ikke begrundes godtgørelse for tort, men findes at burde mortificeres som nedenfor bestemt.

Dommens bestemmelser om godtgørelse og mortifikation tiltrædes.

Rentepåstanden tages til følge som nedenfor bestemt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Appellanten, _____, frifindes for straf.

Appellantens tilkendegivelse til rapportkontinuation af 15. juni 1995: "... får en sygeplejerske smadret en bil ... Da afhørte om dette, fik hun straks mistanke til FB ...", kendes ubeføjet.

I øvrigt stadfæstes den indankede dom, for så vidt den foreligger til prøvelse.

Af det idømte godtgørelsesbeløb svares procesrente fra den 6. december 2000.

Sagens omkostninger for landsretten ophæves.

Det idømte betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den

20 MRS. 2001

P.j.v.

Marianne Bossov Hansen
Overassistent