

U.2005.294H

Retsafgift i forhold til EMRK art. 6

H.K. 19. oktober 2004 i sag 172/2004

Overdirektør Erik greve Danneskiold-Samsøe (adv. Christian Harlang, Kbh.) påklager afgørelse om retsafgift m.v.

Den påklagede afgørelse er truffet den 26. marts 2004 og fastholdt ved Højesterets justitssekretærs beslutning af 23. april 2004.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Wendler Pedersen, Thomas Rørdam og Jon Stokholm.

Påstande

Klager, overdirektør Erik greve Danneskiold-Samsøe, har påstået fristen for betaling af berammelsesafgift udsat på fri proces-myndighedernes stillingtagen til ansøgning om fri proces og har, såfremt dette ikke sker, påstået spørgsmålet om foreneligheden med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) af den samlede størrelse af retsafgiften forelagt Højesteret efter principalt en mundtlig procedure og subsidiært en skriftlig behandling.

Justitssekretæren har henholdt sig til sin afgørelse.

Sagsfremstilling

Ved kendelse af 4. juni 2002 bestemte Højesteret, at den retsafgift, Gisselfeld Kloster v/ Erik greve Danneskiold-Samsøe og Erik greve Danneskiold-Samsøe skal betale i Højesterets sag 21/2002, udgør 311.490 kr. Højesteret bemærkede bl.a., at retsafgiftsberegningen ikke stred mod EMRK's art. 6, stk. 1.

Den 30. maj 2003 afviste Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol en klage fra Erik greve Danneskiold-Samsøe over Højesterets afgørelse af 4. juni 2002, fordi klagen ikke opfyldte betingelserne i EMRK's artikel 34 og artikel 35. I afgørelsen anførtes det bl.a., at der ikke er grundlag for at antage, at nogen af de rettigheder og friheder, som er sikret ved konventionen og de dertil knyttede tillægsprotokoller, er krænket.

Ved brev af 26. marts 2004 til klager og de øvrige parter i Højesterets sag 21/2002 indkaldte Højesterets Ankeudvalg til berammelsesmøde den 20. april 2004. I brevet anførtes det, at »berammelsesafgiften, 62.300 kr. skal betales af appellant under mødet«.

Ved brev af 16. april 2004 protesterede klagers advokat mod berammelse og anmodede om udsættelse af fristen for betaling af berammelsesafgift på myndighedernes behandling af ansøgning om fri proces. Advokaten begærede samtidig spørgsmålet om foreneligheden med artikel 6 i EMRK af den samlede størrelse af retsafgiften på 372.290

kr. forelagt for Højesteret efter principalt en mundtlig procedure og subsidiært en skriftlig behandling.

Af retsbogen for berammelsesmødet den 20. april 2004 fremgår, at klagers advokat protesterede mod berammelse og henviste til sit brev af 16. april 2004 til Højesteret. Herudover anmodede klagers advokat om udsættelse med betaling af berammelsesafgift, indtil ministeriet har taget stilling til klagers ansøgning om fri proces.

Ved brev af 23. april 2004 til klagers advokat anførte Højesterets justitssekretær, at der ikke i retsafgiftsloven er hjemmel til at udsætte betalingen af retsafgift på behandlingen af en ansøgning om fri proces. Om indsigelsen om størrelsen af den samlede retsafgifts forenelighed med EMRK's artikel 6 anførte justitssekretæren, at der ikke er grundlag for at fastslå, at retsafgiftens størrelse afskærer appellant fra at få prøvet sagen for Højesteret. Justitssekretæren fastholdt, at berammelsesafgiften på 62.300 kr. var forfalden til betaling.

Sagen blev herefter overgivet til Højesteret til behandling som en klage over justitssekretærens afgørelse.

Højesterets begrundelse og resultat

Højesteret har ikke fundet grundlag for at anordne mundtlig forhandling.

Der er ikke i retsafgiftsloven hjemmel til at udsætte betalingen af retsafgift på behandling af en ansøgning

om fri proces, hvorfor klagerens anmodning herom afslås.

Ved kendelse af 4. juni 2002 i sag 205/2002 fastslog Højesteret, at beregningen af retsafgiften på 311.490 kr. ved sagens indbringelse for Højesteret ikke stred mod EMRK's artikel 6, stk. 1.

Højesteret finder heller ikke grundlag for at fastslå, at berammelsesafgiften på 62.300 kr. - i sig selv eller i forbindelse med det tidligere betalte restafgiftsbeløb - strider mod artikel 6, stk. 1.

Højesteret stadfæster derfor justitssekretærens afgørelse.

Thi bestemmes:

Justitssekretærens afgørelse, hvorefter berammelsesafgiften i Højesterets sag nr. 21/2002 er beregnet til 62.300 kr. og er forfalden til betaling, stadfæstes.

1. Bet. 1401/2001, s. 237ff, Peer Lorentzen m.fl.: EMRK m. komm. 2. udg. (2003), s. 213, og J.A. Andersen v/ Otken og Rising: Retsafgiftsloven m. komm. 3. udg. (2003), s. 46.