

Bernhard Gomard  
& Michael Kistrup

# Civil- processen

6. udgave

FORLAGET THOMSON

s. 215

Et andet spørgsmål om kollegainhabilitet opstår *når en kollega tidligere har beskæftiget sig med en sag*. Som nævnt udstrakte dommeren i Gentofte sin kendelse til at gælde alle jurister ved retten i Gentofte. Dermed tager sagen en helt ny drejning.

En lignende kendelse er afsagt af Østre Landsret i relativ ubemærket-hed den 7. januar 1997. Selvom kendelsen må siges at være særdeles principiel, er den ikke trykt i Ugeskriftet.

**ØL-kendelse af 7. januar 1997. Thulekendelsen.** Sagsøgerne havde anlagt sag mod Statsministeren på vegne af grønlandske Thule-fangere vedrørende fangeres ret til at bebo og færdes i Thule Distrikt. Sagsøgerne gjorde gældende, at samtlige Østre Landsrets dommere måtte være inhabile, fordi Østre Landsrets præsident havde været formand for en kommission, der havde undersøgt samme spørgsmål. Kommissionen afgav betænkning i 1994. Alle 3 dommere fandt, at de var inhabile, og sagen blev behandlet af 3 dommere fra Vestre Landsret.

Bernhard Gomard  
& Michael Kistrup

# Civil- processen

6. udgave

FORLAGET THOMSON

s. 216

*Kap. IX, 1.5.*

Problemet synes at være, at man er begyndt at identificere dommere med de sager, de behandler, hvilket næppe kan begrundes rationelt.

Enhver afgørelse er et skøn, og den omstændighed, at andre skønner anderledes i en sag, som man i øvrigt ikke har særlig interesse i, er en situation, de fleste jurister ofte oplever. Såfremt det skulle give anledning til problemer imellem de to personer, der har haft et forskelligt skøn, må man have et meget vanskeligt professionelt liv.