

Advokaterne Foldschack & Forchhammer  
Skindergade 23, 4.  
1159 København K

Att.: Advokat Knud Foldschack



Sagsbehandler:  
Martin Hall  
Sagsnr.: 03-410-12316  
Den 21. december 2010

### Enkefru Plums Støttefond – Deres j.nr.: 9185-01

Civilstyrelsen modtog den 18. juni 2009 en henvendelse fra advokat K.L. Németh, der på vegne af Plums Økologifond bl.a. klagede over Enkefru Plums Støttefonds uddelingspolitik i perioden 2003 til 2007, idet der ikke siden 2003 var konstateret uddelinger til økologiske formål. Advokat K.L. Némeths brev vedlægges i kopi.

Efter fondslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., påhviler det bestyrelsen – med fradrag af henlæggelser efter stk. 2 – at anvende årets overskud til de formål, der er fastsat i vedtægten.

Det følger af bestemmelsen og forarbejderne hertil, at bestyrelsen ikke uden særlig hjemmel kan begrænse uddelingen til et enkelt af de i vedtægten opregnede formål.

Fondens formål fremgår af vedtægtens § 4:

*”Fondens formål er at tilgodese almennyttige og almenvelgørende formål. Dette skal navnlig ske ved at yde støtte til formål, nationalt som internationalt til fremme af*

- 1. Respekt for menneskerettighederne, således som disse er udtrykt i verdenserklæring om menneskerettigheder, der er vedtaget af FN's generalforsamling d. 10/12-1948 og dertil hørende konventioner. Verdenserklæringen optages som et bilag til nærværende vedtægt.*
- 2. Forskning og udvikling af økologisk bæredygtighed på nationalt og internationalt plan, dog ikke i form af driftstilskud til enkeltstående jordbrug eller på anden måde med kommercielt sigte.*
- 3. Konfliktløsning uden voldelige midler. Hermed forstås, at der foreligger en social, etnisk eller lignende konflikt mellem individer, idet fondens almennyttige karakter indebærer, at støttet skal tjene til hurtig bilæggelse af en sådan aktuelt foreliggende konflikt. Såfremt der fra FN's side er tilkendegivet en ønskelig udgang*

*på konflikten, skal støtten så vidt muligt gives med henblik på en hurtig bilæggelse i denne retning. Hvis der forefindes internationalt anerkendte organisationer i området, skal disse foretrækkes, samt*

- 4. Stimulering til demokratisk medleven og respekt for mindretal. i overensstemmelse med de i lov om folkeskolen beskrevne principper.*

*Det følger af fondens almennyttige karakter, at ingen af de ovennævnte støtteformer må ydes til partipolitiske aktiviteter.”*

Det er Civilstyrelsens opfattelse, at fondens formålsbestemmelse ikke forudsætter, at der over tid skal ske en ligelig uddeling til de fire formål, som er nævnt i vedtægtens § 4, nr. 1-4.

Det fremgår af § 4 i fondens vedtægt, at fondens formål er at tilgodese almennyttige og almenvelgørende formål. Herefter fremgår det, at dette navnlig skal ske ved at yde støtte til de formål, som er nævnt i nr. 1-4. Bestyrelsen kan således også uddele til almennyttige og almenvelgørende formål, som ikke er omfattet af vedtægtens § 4, nr. 1-4.

Idet bestyrelsen ifølge vedtægten ikke er begrænset til at foretage uddeling til de formål, som er nævnt i vedtægtens § 4, nr. 1-4, er det Civilstyrelsens opfattelse, at vedtægten ikke indebærer, at der over tid skal foretages en ligelig uddeling til de fire nævnte formål.

Civilstyrelsen finder ikke grundlag for at kritisere fondens uddelingspolitik vedrørende økologiske formål i perioden 2003-2007.

Kopi af dette brev er sendt til advokat Christian Harlang, advokat K.L. Németh og advokat Jørgen Frandsen.

Den bestemmelse, der henvises til ovenfor, finder De i: Lov om fonde og visse foreninger, jf. lov-bekendtgørelse nr. 698 af 11. august 1992 med senere ændringer.

Med venlig hilsen  
***Civilstyrelsen***

Nicolai Pii

Advokatfirma Christian Harlang  
Østergade 1  
1100 København K

Att.: Advokat Christian Harlang

Sagsbehandler:  
Martin Hall  
Sagsnr.: 03-410-12316  
Den 21. december 2010

### **Enkefru Plums Støttefond – Deres j.nr. 400198 CHA/mib**

Ved brev af 9. september 2009 anmodede advokat Knud Foldschack på vegne af bestyrelsesmedlemmerne Ole Donbæk Jensen, Drude Dahlerup, Birgitte Rahbek og Trine Pertou Mach Civilstyrelsen om at afsætte Dem som bestyrelsesmedlem i ovennævnte fond.

Som begrundelse for anmodningen har Knud Foldschack bl.a. henvist til længere tids alvorlige uoverensstemmelser mellem flertallet af bestyrelsen og Dem, samt anført, at De efter Knud Foldschacks opfattelse gentagne gange uberettiget har angrebet enkelte bestyrelsesmedlemmer, og modarbejdet bestyrelsens udredningsarbejde omkring advokatudgifter og administrationshonorarer.

Endvidere har Knud Foldschack ved brev af 22. januar 2010 bl.a. henvist til, at De ikke har efterlevet bestyrelsens beslutning om, at der er valgt en ny administrator for fonden, og at De i den forbindelse ikke vil udlevere de ting, som tilhører fonden.

Det fremgår af sagen, at Sø- og Handelsretten den 23. juni 2010 modtog en konkursbegæring mod fonden fra advokat Karsten Kielland, der repræsenterede Nordea Bank Danmark.

Enkefru Plums Støttefond blev herefter den 25. juni 2010 taget under konkursbehandling af Sø- og Handelsretten, Skifteafdelingen.

Det fremgår af konkurslovens § 29, at skyldneren ved afsigelsen af konkursdekret mister retten til at overdrage eller opgive sine ejendele, modtage betaling og andre ydelser, modtage opsigelser,

reklamationer og lignende erklæringer, stifte forpligtelser eller på anden måde råde over sin formue med virkning for boet.

Det følger heraf, at fondsbestyrelsen efter afsigelsen af konkursdekretet ikke kan råde over fonden.

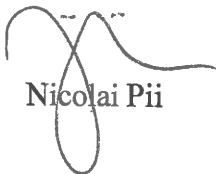
Civilstyrelsen finder på denne baggrund, at der ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for at afsætte Dem som medlem af fondens bestyrelse, idet fondens bestyrelse efter afsigelsen af konkursdekretet ikke kan råde over fonden.

Civilstyrelsen beklager den meget lange sagsbehandlingstid.

Genpart af dette brev er sendt til advokat Knud Foldschack og advokat Jørgen Frandsen.

Med venlig hilsen

***Civilstyrelsen***

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop followed by a horizontal line extending to the right.

Nicolai Pii

Advokaterne Foldschack & Forchhammer  
Skindergade 23, 4.  
1159 København K

Att.: Advokat Knud Foldschack



Sagsbehandler:  
Martin Hall  
Sagsnr.: 03-410-12316  
Den 21. december 2010

### **Enkefru Plums Støttefond – Deres j.nr.: 9185-01**

Ved brev af 21. september 2009 anmodede advokat Christian Harlang Civilstyrelsen om at afsætte bestyrelsesmedlemmerne Ole Donbæk Jensen, Drude Dahlerup, Birgitte Rahbek og Trine Pertou Mach.

Endvidere anmodede Christian Harlang ved brev af 3. februar 2010 Civilstyrelsen om at afsætte Dem som medlem af bestyrelsen.

Som begrundelse for anmodningen om afsættelse af bestyrelsesmedlemmerne Ole Donbæk Jensen, Drude Dahlerup, Birgitte Rahbek og Trine Pertou Mach har Christian Harlang bl.a. henvist til, at de pågældende efter hans opfattelse har handlet i strid med fondens vedtægter, fondens interne regelsamling og fondslovens kapitel 6 bl.a. gennem beslutning om ændring af den eksisterende administrationsordning ved opsigelse af alle aftaler mellem fonden og Christian Harlang.

Endvidere har Christian Harlang bl.a. henvist til, at de pågældende bestyrelsesmedlemmer har fremsat forskellige udtalelser mod Christian Harlang, ligesom Trine Pertou Mach ifølge Christian Harlang har handlet i strid med sin tavshedspligt.

Endvidere har Christian Harlang bl.a. ved brev af 22. januar 2010 anført, at han og bestyrelsesmedlem Nicolas Fischer i snart 6 måneder ikke har modtaget den nødvendige information, og at der er indført en ledelse, som strider mod fundamentale principper for bestyrelsesarbejde mv. Disse synspunkter har Christian Harlang gentaget i en række senere breve til Civilstyrelsen.

Som begrundelse for anmodningen om afsættelse af Dem henviser Christian Harlang bl.a. til, at De ifølge Christian Harlangs opfattelse sammen med Ole Donbæk Jensen, Drude Dahlerup, Birgitte Rahbek og Trine Pertou Mach har delagtiggjort Dem i den konsekvente og systematiske

krænkelse af fundamentale regler for bestyrelsesarbejdet, som Christian Harlang bl.a. har henvist til i sine tidligere breve til Civilstyrelsen.

Det fremgår af sagen, at Sø- og Handelsretten den 23. juni 2010 modtog en konkursbegæring mod fonden fra advokat Karsten Kielland, der repræsenterede Nordea Bank Danmark.

Enkefru Plums Støttefond blev herefter den 25. juni 2010 taget under konkursbehandling af Sø- og Handelsretten, Skifteafdelingen.

Det fremgår af konkurslovens § 29, at skyldneren ved afsigelsen af konkursdekret mister retten til at overdrage eller opgive sine ejendele, modtage betaling og andre ydelser, modtage opsigelser, reklamationer og lignende erklæringer, stifte forpligtelser eller på anden måde råde over sin formue med virkning for boet.

Det følger heraf, at fondsbestyrelsen efter afsigelsen af konkursdekretet ikke kan råde over fonden.

Civilstyrelsen finder på denne baggrund, at der ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for at afsætte Ole Donbæk Jensen, Drude Dahlerup, Birgitte Rahbek, Trine Pertou Mach eller Dem som medlemmer af fondens bestyrelse, idet fondens bestyrelse efter afsigelsen af konkursdekretet ikke kan råde over fonden.

Civilstyrelsen beklager den meget lange sagsbehandlingstid.

Genpart af dette brev er sendt til Ole Donbæk Jensen, Drude Dahlerup, Birgitte Rahbek, Trine Pertou Mach, advokat Christian Harlang og advokat Jørgen Frandsen.

Med venlig hilsen  
***Civilstyrelsen***

Nicolai Pii