



Udskrift af dombogen.

ANONYMISERET

/lr

Den 6. september 2002 blev i sag nr. BS 3-1840/2001:

2000 Frederiksberg
og

2000 Frederiksberg
mod

2000 Frederiksberg
og

2000 Frederiksberg

afsagt sålydende

DOM :

Under denne sag, der er anlagt den 13. september 2001, har sagsøgerne,
og , over for de sagsøgte, og
, nedlagt følgende påstande:

1. De sagsøgte straffes jf. borgerlig straffelovs §§ 267 og 268 for i skrivel-
se af 18. marts og 28. marts 2001 til advokat at have fremsat
de nedenfor anførte sigtelser om strafbare forhold:

1a.

18. marts 2001

*" har vi oplevet i en meget ubehagelig situation, hvor han påvirket
af spiritus har haft svært ved at styre sin seksualdrift. I stærkt beruset til-
stand forsøgte han at gøre fysiske tilnærmelser til min kone i kæde-
ren..."*

(...)

Jeg har fuld tillid til, at min kone kan tackle sådanne tilnærmelser men vi har også to døtre. Desuden er der en række unge piger i naboskabet"

1b.

28. marts 2001

"Tror du, at man i en virksomhed, forening el. lign vil indlemme en person i en projektgruppe/samarbejde, hvis personen har forsøgt at stjæle fra kassen? Det er utænkeligt, idet en sådan handling rækker ved den fundamentale tillid og blotter personen totalt.

Vi er utrygge og væmmes i allerhøjeste grad ved dine klienters blotte tilstedeværelse. Som tiden går og vores børn og deres kammerater bliver større - og færdes alene fra skole om eftermiddagen - sættes denne frygt i endnu større perspektiv ! Spørgsmålet er, om man som ansvarlig borger har en forpligtelse til at nævne den potentielle risiko overfor de øvrige naboer ?"

2. De jf. påstand 1 fremsatte beskyldninger kendes ubeføjet jr. straffelovens § 273.
3. De sagsøgte tilpligtes in solidum til sagsøger at betale en godtgørelse stor kr. 50.000,00 jf. erstatningsansvarsloven § 26.

og har nedlagt påstand om frifindelse.

Det fremgår af sagen, at parterne bor i samme ejendom i hver sin lejlighed, og at de ejer hver en ideel andel af ejendommen. Der har gennem nogle år været tiltagende dårligere forhold parterne i mellem, hvilket førte til, at

og i et brev af 11.marts 2001 bl.a. foreslog og at man skabte klarhed omkring fordeling og vedligeholdelse af fællesarealer og opfordrede og til at fremsende et forslag til advokat, der er bror til. Opfordringen førte til at og fremsendte det i påstanden nævnte brev af 18. marts 2001.

Brevet har følgende indledning:

..."Foranlediget af dine klienter - og - retter vi denne henvendelse til dig. Dine klienter har udbedt sig vore kommentarer vedrørende renovering af kælder og opdeling/vedligeholdelse af fællesarealer. For at forstå baggrunden for de verserende uoverensstemmelser finder vi det imidlertid nødvendigt at bringe nogle forhold frem i lyset, som har gjort os utrygge ved naboskabet med dine klienter, afstedkommet afsky og mishag - og gennem årene umuliggjort etableringen af et godt samarbejde

Naboskabet med dine klienter har bl.a. budt på følgende oplevelser:

har vi oplevet i en meget ubehagelig situation, hvor han påvirket af spiritus har haft svært ved at styre sin seksualdrift. I stærkt beruset tilstand forsøgte han at gøre fysiske tilnærmelser til min kone i kælderen, hvilket selsagt er en oplevelse både hun og den øvrige familie gerne havde været foruden. Desuden har han ofte ringet på vores dør i beruset tilstand og bedt om at låne en flaske vin(som regel når har været bortrejst) og han har ved flere lejligheder udbasuneret sin store kærlighed til sin tidligere kone. Jeg har fuld tillid til, at min kone kan tackle sådanne tilnærmelser, men vi har også to døtre. Desuden er der en række unge piger i naboskabet"...

Efter at advokat i skrivelse af 20.marts 2001 havde gentaget opfordringen til at fremkomme med et konkret forslag for at løse konflikterne, svarede og med den i påstanden nævnte skrivelse af 28.marts 2001:

..."Det er muligt, at vi ikke har udtrykt os klart i vort brev, men vores dagsorden er ikke at opnå en konstruktiv sameksistens med dine klienter. Dette umuliggør fortidens hændelser og oplevelser! Tror du, at man i virksomhed, forening el. lign vil indlemme en person i en projektgruppe/samarbejde, hvis personen har forsøgt at stjæle fra kassen? Det er utænkeligt, idet en sådan handling rækker ved den fundamentale tillid og blotter personen totalt.

Vi er utrygge og væmmes i allerhøjeste grad ved dine klienters blotte tilstedeværelse. Som tiden går og vores børn og deres kammerater bliver større - og færdes alene fra skolen om eftermiddagen - sættes denne frygt i endnu større perspektiv! Spørgsmålet er, om man som ansvarlig borger har en forpligtelse til at nævne den potentielle risiko overfor de øvrige naboer?

Vores dagsorden er at fremskynde det tidspunkt, hvor dine klienter fraflytter lejligheden således at vi kan få nogle anstændige genboer, som vi kan føle os trygge ved. Indtil da tager vi udgangspunkt i den eksisterende samejekontrakt og ønsker ikke ændringer heri."

Efter at og var blevet gjort bekendt med indholdet af de nævnte skrivelser, udsendte de en skrivelse dateret den 28. maj 2001. Skrivelsen blev sendt til nærmest omkringboende. Den havde følgende ordlyd:

"Der er desværre en konflikt på . Den skyldes, at og ønsker at "fremskynde vores fraflytning" (citater), så de kan overtage vores andel i huset. Dette har de, efter eget udsagn, også forsøgt, med vores forgængere, inden vi købte i 1992.

Vi skriver til jer fordi:

De truer med at advare naboer om, at deres børn(primært pga) ikke kan færdes trygt i området.

Vi vælger denne lidt drastiske form, da vi må reagere hurtigt, og da vi ikke kan vente på evt politianmeldelse eller injuriesager:

Vi anser os selv for fredelig og fordragelige mennesker(også overfor børn),

men hvis I har en anden opfattelse, vil vi gerne høre det".

Der er under domsforhandlingen afgivet forklaring af parterne samt af vidnet, advokat

Dommen er i medfør af retsplejelovens § 366a udfærdiget uden en fuldstændig sagsfremstilling.

og har til støtte for deres påstande gjort gældende, at og forsætligt har fremsat eller udbredt de i påstanden anførte sigtelser, at sigtelserne uanset deres ordlyd er af det indhold, at skulle have gjort sig skyldig i blufærdighedskrænkelser over for, i tyveri, og at han har fortsat til at begå seksualforbrydelser over for mindreårige, og at det er en betydelig skærpende omstændighed, at sigtelserne er fremsat som led i en årelang chikane, som har det formål at tvinge og til at fraflytte ejendommen.

Det gøres gældende, at sigtelserne er usande og at og ikke har ført bevis for deres rigtighed. Det er yderligere en skærpende omstændighed, at og har truet med at udbrede sigtelserne til en bredere kreds.

Endelig har og gjort gældende, at de har krav på godtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26.

og har til støtte for deres påstand om frifindelse gjort gældende, at de ikke har overtrådt straffelovens §§ 267 og 268, idet udtalelserne alene er sket til og i fortrolighed, og at og selv ved skrivelsen af 28. maj 2001 har spredt rygter til en større personkreds.

Det bestrides, at og har truet med at udsprede de omhandlede sigtelser til andre end og og deres advokat. og har under deres partsforklaringer anført, at formålet med udtalelserne var at provokere til en dialog og at gøre det klart for advokat, hvor frustrerede de var over situationen.

Over for kravet om godtgørelse har og gjort gældende, at de fremsatte sigtelser ikke berettiger til godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, idet sigtelserne er fremsat i god tro og alene til

og 's advokat som fortrolige oplysninger, og at det alene er og 's skrivelse af 28.maj 2001, der har bevirket, at en større personkreds har fået kendskab til parternes indbyrdes uoverensstemmelser og inddirekte de fremsatte sigtelser. Subsidiært gøres det gældende, at en eventuel godtgørelse alene skal være af symbolsk størrelse.

Rettens bemærkninger:

De citerede udtalelser kan kun forstås som sigtelser for kriminelle forhold således at skulle have gjort sig skyldig i blufærdighedskrænkelser over for og i tyveri, og at der skulle være risiko for, at han ville begå seksualforbrydelser over for mindreårige. Disse udtalelser er i høj grad egnede til at nedsætte i medborgernes agtelse.

og har ikke gjort gældende, at de fremsatte sigtelser er sande, og der er da heller ikke ført bevis herfor. Det må ligeledes lægges til grund, at og ikke har haft rimelig grund til at anse sigtelserne for tyveri og seksualforbrydelser over for mindreårige i kvarteret for sande. og har dermed overtrådt straffelovens §§ 267 og 268. Den omstændighed at sigtelserne er fremsat over for Lise Harders bror i dennes egenskab af advokat for og , gør ikke sigtelserne straffri.

Da sigtelserne ikke er fremsat eller udbredt offentligt fastsættes straffen i medfør af de nævnte bestemmelser for hver af de sagsøgte til 10 dagbøder á 400 kr., subsidiært fængsel i 10 dage.

Påstanden om mortifikation tages til følge.

og skal endvidere i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 betale godtgørelse for den lidte tort. Godtgørelsen fastsættes til 5.000 kr.

De ærekrænkende udtalelser er alene rettet mod men da sagsøgte ikke har fremsat indsigelser mod 's partsstatus, afsiges der dom med sagsomkostninger som nedenfor anført.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, , straffes med 10 dagbøder á 400 kr.
Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Sagsøgte, , straffes med 10 dagbøder á 400 kr.
Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

De sagsøgte, og , skal anerkende, at følgende udtalelser er

ubeføjede:

-" har vi oplevet i en meget ubehagelig situation, hvor han påvirket af spiritus har haft svært ved at styre sin seksualdrift. I stærkt beruset tilstand forsøgte han at gøre fysiske tilnærmelser til min kone i kælderen..."

(...)

Jeg har fuld tillid til, at min kone kan tackle sådanne tilnærmelser men vi har også to døtre. Desuden er der en række unge piger i naboskabet"

og

"Tror du, at man i en virksomhed, forening el. lign vil indlemme en person i en projektgruppe/samarbejde, hvis personen har forsøgt at stjæle fra kassen? Det er utænkeligt, idet en sådan handling rækker ved den fundamentale tillid og blotter personen totalt.

Vi er utrygge og væmmes i allerhøjeste grad ved dine klienters blotte tilstedeværelse. Som tiden går og vores børn og deres kammerater bliver større - og færdes alene fra skole om eftermiddagen - sættes denne frygt i endnu større perspektiv ! Spørgsmålet er, om man som ansvarlig borger har en forpligtelse til at nævne den potentielle risiko overfor de øvrige naboer ?"

De sagsøgte, og , skal inden 14 dage in solidum betale 5.000 kr. til sagsøgerne, og , samt i sagsomkostninger 20.000 kr.

Torben Hvid
dommer
(sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTE PÅ FREDERIKSBERG, den 6. september 2002

Lena Romme
Lena Romme, ktfm.