



NEWS

IRCT welcomes ruling in favour of 11 Iraqi torture victims

17-09-2013

The Danish Supreme Court has ruled in favour of 11 Iraqi torture victims who sought the removal of cumbersome financial requirements which prevent their cases appearing in Danish courts.

The IRCT wishes to congratulate the victims of torture, who are now a large step closer to claiming compensation from the Danish state for the torture and ill-treatment they suffered in Iraq.

All 11 cases concern Iraqi citizens – detained and released without charge in late 2004 – who allege torture following their transfer by Danish troops to Iraqi forces following random arrest. Forensic documentation, which was organised by the IRCT, indicated all had been subjected to ill-treatment amounting to torture.

After human rights lawyer Christian Harlang filed the cases in 2011, the Danish Ministry of Defence had claimed that each Iraqi torture victim must pay over €5,000 (40,000 DKK) as a bank guarantee to have their cases heard. Today's court ruling removed this requirement.

The IRCT also wishes to congratulate Mr Harlang and member centre, DIGNITY: Danish Institute Against Torture, who filed an amicus brief in the case.

"We are very pleased that the court has ruled that the requirement of collateral is unreasonable," DIGNITY stated in a press release. "Now we are one step closer to torture victims having their cases tried in court and receiving justice for the very atrocities they have suffered."

Three members of the IRCT's International Forensic Expert Group conducted field missions to examine the Iraqi detainees. They found consistency between psychological and physical findings and allegations of torture and ill-treatment. In many of the cases symptoms of post-traumatic stress disorder, depression and anxiety were detected — seven years after the ill-treatment.

Back



Supreme Court of Denmark

Radikale: Regeringen må stoppe chikane i tortursag

Det skal være slut med at bruge juridiske finesser for at undgå en retssag om dansk medansvar for tortur af civile irakere, mener Zenia Stampe.

Forsvarsministeren er tavs.

IRAKFANGEN

JACOB SVENDSEN, FORSVARSREDAKTØR

Efter at Forsvarsministeriet og regeringen har tabt en sag ved Højesteret, må regeringen skifte kurs og lade være med at forsøge 'juridiske ben-spænd' for at undgå, at en række irakeres anklager om dansk medansvar for tortur nogensinde bliver behandlet af de dan-

ske domstole, mener den radikale forsvarsordfører, Zenia Stampe.

Hun får opbakning fra både Enhedslisten og den statsstøttede organisation Dignity-Dansk Institut mod Tortur - efter at Højesteret forleden i en opsigtsvækkende kendelse afviste Forsvarsministeriets krav om, at hver iraker skal stille en sikkerhed på 40.000 kroner, før sagen overhovedet kan behandles i Danmark.

»Jeg har hele tiden ment, at det ud fra et politisk og principielt synspunkt ville være rigtigt at få prøvet Danmarks medansvar for tortur ved en domstol. Nu har vi så Højesterets ord for, at det også ud fra et juridisk perspektiv er rigtigt at tage særlige hensyn i denne sag. Derfor håber jeg, at regeringen vil overveje at frafalde andre juridiske hindringer, der forhindrer, at sagens egentlige indhold bliver prøvet ved danske domstole«, siger Zenia Stampe.

Hidtil har regeringen med tidligere forsvarsminister Nick Hækkerup (S) og justitsminister Morten Bødskov (S) i spid-

sen fulgt en kurs, hvor de har ladet Kammeradvokaten køre hele det tunge juridiske artilleri i stilling på statens vegne for at undgå, at sagen bliver realitetsbehandlet af danske dommere.

Ud over det nu afviste krav om en økonominisk sikkerhed svarende til mere end en gennemsnitlig irakisk års løn vil Kammeradvokaten desuden have sagen afvist på grund af forældelse.

Juridisk forhindringsløb

Tredje led i Forsvarsministeriets forsvar mod en retssag er en påstand fra Kammeradvokaten om, at det slet ikke er sikert, at de 11 iraker overhovedet eksisterer.

I fagsproget hedder den slags fuldmagtsforhold, og selv hvis bønderne, hvoraf flere er undersøgt af en dansk retsmediciner, der har fundet klare tegn på tortur hos dem, alligevel findes, hævder Kammeradvokaten, at de slet ikke kender til retssagen i Danmark.

Men med Højesterets ord i sin kendelse om »sagens helt særlige karakter og omstændigheder - den danske stats mulige ansvar for militær magtudøvelse i udlændet« er der behov for en politisk og ikke blot en juridisk overvejelse, mener Zenia Stampe.

»Jeg synes i hvert fald, at Højesterets kendelse viser, at man som politiker ikke skal være bange for også at tage et selvstændigt politisk ansvar. I nogle sager handler det ikke kun om de sædvanlige juridiske regler, men også om at tage politisk stilling«.

Forsvarsminister Nikolai Wammen (S) ønsker endnu ikke at kommentere Højesterets kendelse, som han »har noteret sig«. Ifølge Politikens oplysninger skal et særligt følgeudvalg med deltagelse af Forsvars-, Justits-, Udenrigs og Statsministeriet først vurdere, om Kammeradvokaten skal have nye instrukser om den juridiske strategi i sagen, før regeringen bestemmer sig til, om den kontante linje skal

► SAGEN KORT

► GREEN DESERT

25. november 2004 havde danske soldater ansvaret for Operation Green Desert i det sydlige Irak. En række civile irakere blev fanget og senere udsat for tortur hos irakisk politi. Først 11 og siden yderligere 12 irakere kræver nu 50.000 kr. hver i erstatning af staten for dansk medansvar. Forsvaret har afvist, at der fandtes vigtigt bevismateriale som videooptagelser, indtil optagelser pludselig dukkede op.

fortsættes trods Højesterets kendelse.

Dignity har sammen med irakerne advokat, Christian Harlang, protesteret imod det juridiske forhindringsløb.

»Det er en helt grundlæggende retsga-

ranti i en retsstat, at ressourcerne vige personer, som er oppe imod en stærk stat, får adgang til at få prøvet deres sag ved domstolene. Forsvaret bør droppe de juridiske krumsspring og lade torturofrene få prøvet deres sag. Krav om sikkerhedsstillelse og påstand om forældelse er undvigemænøvrer iværksat for at beskytte forsvaret. Det, vi er vidner til fra forsvarets side, er ikke et kønt syn og hører ikke til i et demokrati og en velfungerende retsstat«, siger Dignitys pressechef, Anders Bernhoft.

Enhedslistens forsvarsordfører, Nicolaj Villumsen, har flere gange haft regeringsministre i samråd om sagen.

»Det her er en helt principiel sag, hvor Danmark måske har ansvar for tortur af uskyldige irakere. Det er dybt pinligt, at Forsvarsministeriet og regeringen har forsøgt at mørkelægge en så alvorlig sag«, siger Villumsen, der nu vil spørge forsvarsministeren, om Højesterets kendelse får ministeriet til at ændre kurs.

jacob.svendsen@pol.dk

Højesteret afviser Danmarks hårde kufs mod torturerede irakere

POLITIKEN ONSDAG D. 18. SEPT. 2013

Højesteret har i en usædvanlig kendelse afvist krav om økonomisk sikkerhedsstillelse fra fattige irakiske torturofre.

LILAKRANSER

JACOB SVENDSEN, FORSVARSREDAKTØR

Forsvarsministeriet og den danske stat fik i går et vink med en vognstang fra fem højesteretsdommere om, hvor alvorligt Højesteret tager en påstand om dansk medansvar for tortur.

I en usædvanlig kendelse dumpede Højesteret en tidligere afgørelse fra Østre

Landsret om, at ti fattige irakere skal stille en sikkerhed på hver 40.000 kroner, før de kan gøre sig håb om, at de kan få deres sag behandlet af danske domstole.

I kendelsen fremhæver Højesteret, at »Sagens helt særlige karakter og omstændigheder – den danske stats mulige ansvar for militær magtudøvelse i udlandet kombineret med de ressourcessvage ofre for tortur gør, »at det vil være urimeligt at imødekommne Forsvarsministeriets anmodning om sikkerhedsstillelse. I juridisk sprogrug er ordet »urimeligt« et sjældent anvendt og meget sterk ord.

Irakerne advokat, Christian Harlang, var efter dommen glad for den nye udvikling i sagen, der har været i gang siden efteråret 2011. Harlang mener, at Kammeradvokaten på vegne af staten og Forsvarsministeriet igen og igen har kastet grus i det juridiske maskineri for at undgå, at

sagernes egentlige indhold om dansk medansvar for tortur nogensinde bliver realitetsbehandlet af en dansk domstol.

»Det er et gennembrud. Højesteret siger, at det er særlige sager, og at der skal tages et særligt hensyn for at få dem prævet ved domstolene. Det er et umisforståeligt signal til Østre Landsret og Kammeradvokaten«, siger Christian Harlang.

Regeringens afgørelse

Irakerne blev taget til fange og udleveret til det irakiske politi i Basra i det sydlige Irak under den dansk ledede militæroperation Green Desert i efteråret 2004. De 11 irakerne, der er blevet undersøgt af blandt andre en dansk retsmediciner, kræver erstatning af Forsvarsministeriet, fordi danske soldater var medansvarlige for, at de først blev hårdhændet behandlet under tilfælletagelsen og derefter utsat for

grov tortur gennem flere måneder i irakiske fængsler, hvor danskerne vidste, at der var udbredt brug af tortur. Alle blev løsladt uden rettergang, da deres familier betalte løsepenge til politiet.

Tidligere forsvarsminister Nick Haekkerup (S) og justitsminister Morten Bødskov (S) har over for Folketingets Forsvarsudvalg afvist at stoppe forsøgene på at undgå en domstolsbehandling ved blandt andet at stille helt urealistiske krav om økonomisk sikkerhed.

Spørgsmålet er, om regeringen efter Højesterets afgørelse vælger en ny juridisk strategi og stopper forsøgene på at forhindre en domstolsbehandling af sagen. Forsvarsminister Nicolai Wammen (S) tager kendelsen til efterretning, men vil ikke kommentere den yderligere.

Ifølge Peter Biering fra Kammeradvokaten skal den nye udvikling drøftes i et sær-

ligt ministerielt udvalg, der følger sagen. Advokaten anerkender, at Højesterets kendelse er vigtig. »Men den har ikke større implikationer, end at arbejdet nu går videre i Østre Landsret«, siger han.

Du kunne indstille, at staten frafalder de øvrige procesretlige påstande om blandt andet forældelse?

»Jeg kunne indstille så meget; nu skal kendelsens betydning for, hvordan vi gerne vil tilrettelægge sagerne, drøftes med de fire involverede ministerier.«

Flere juridiske forhindringer

Ikke kun Forsvarsministeriets påstand om, at sagerne er forældede, volder irakerne problemer. De har tidligere fået nej til fri proces fra Procesbevillingsnævnet og Civilstyrelsen, og uden fri proces bliver der ikke råd til at betale advokatomkostningerne, og sagerne bortfalder.

Derfor vil Christian Harlang med Højesterets afgørelse igen bede om fri proces. Han mener, at der er gode muligheder for også at få denne afgørelse lavet om efter Højesterets kendelse.

Det giver juraprofessor Eva Smith fra Københavns Universitet ham delvis ret i forhold til, om irakerne har penge til selv at betale sagsomkostningerne, øger afgørelsen sandsynligheden for, at de kan opfylde den ene af de to grundbetingelser for fri proces, nemlig at de ikke selv kan betale. Men der skal fortsat tages stilling til, om de har en rimelig chance for også at vinde sagen, og det spørgsmål tager Højesteret udtrykkeligt ikke stilling til, siger hun. Eva Smith afgører dog ikke, at alene sagens principielle vigtighed kan få afgørelse for muligheden for fri proces for torturofrene.

jacob.svendsen@pca.dk

Lederen
Side 1

Forsvarets benspænd

POLITIKEN 21. sept 2013

Forkert at dække over
krigens bagside med jura.

I denne uge afviste Højesteret et krav fra Forsvarsministeriet om, at 23 irakere skulle stille sikkerhed på 40.000 kr. for at få deres sag afsprøvet. Sagen handler om en episode i 2004, hvor irakerne under en danskledet operation blev taget til fange og overleveret til irakisk politi, som angiveligt torturerede dem.

Hidtil har forsvaret gjort, hvad det kunne for at forhindre, at sagen overhovedet bliver realitetsbehandlet ved domstolene. Højesterets afvisning af kravet om sikkerhedsstillelse er første skridt mod at ændre på den praksis.

Nu bør regeringen træffe en politisk beslutning og droppe Kammeradvokatens yderligere juridiske benspænd om blandt andet forældelse og i stedet lade sagen gå sin gang. Forsvaret beskytter ikke danske soldater, der i givet fald under vanskelige omstændigheder har truffet en forkert beslutning, ved at benægte fakta. Man beskytter dem ved at være langt mere åben omkring de faktiske vilkår, en sådan krig udkämpes under, så politikere ikke kan undgå de vanskelige spørgsmål ved at lade, som om de ikke eksisterer.

DEN FORRIGE regering introducerede en nulfejlskultur, hvis konkrete udtryk findes i Anders Foghs 'der er ikke noget at komme efter'. Udtalelsen er et billede på, hvordan man med kategoriske afvisninger af fejl har gjort alt for at undgå undersøgelser af krigens skyggesider.

Efterspillet viste, at der faktisk var noget at komme efter, men også at forsvaret modsætter sig at deltage aktivt i en opklaring. Indtil den videooptagelse, som danner baggrund for den aktuelle sag, dukkede op, afviste forsvaret, at der fandtes materiale af den art.

Det er uklædeligt at forhindre regulære undersøgelser af den danske krigsindsats med prokuratorkneb. Det er pinligt, at de tilsyneladende viderefører en kultur, hvor man gør, hvad man kan for at forhindre undersøgelser af, hvad der er foregået.

Og det er strengt nødvendigt, at man ligesom i for eksempel Storbritannien begynder aktivt at medvirke til at lade alt komme frem, så vi i stedet for at dække over vores fejl kan lære af dem. ceb

Irakeres sag mod Danmark lever stadig

Torturøfse. Højesteret afviser Forsvarsministeriets krav om, at irakiske tilbageholdte skal stille med 40.000 kroner forud for retssag.

Af Christian Brundum
cbr@berlingske.dk
Steen A. Jørgensen
stj@berlingske.dk



ansvar for militær magtudøvelse i udlandet og de angiveligt ressourcessage offe for tortur i udlandet sammenholdt med statens begrænsede interesse i sikkerhedstilelsen for sagsomkostninger – indebærer efter Højesterets opfattelse, at det vil være urimeligt at imødekommne Forsvarsministeriets anmeldning om sikkerhedstillelse.« Lyder Højesterets begrundelse. Ved oplysningen af kendelsen blev det tilføjet, at der ikke i afgørelsen ligger nogen bedømmelse af irakers erstatterskrav og muligheden for at finde dem.

Peter Biering fra statens advokat, Kammeradvokaten, havde umiddelbart efter kendelsen ikke nogen kommentar til resultatet. Men der er stadig flere forhindringer, der skal fjernes, for at irakernes retssag mod Forsvarsministeriet kan blive en realitet. Kammeradvokaten fastholder på Forsvarsministeriets foranledning, at sagerne er forældede, hvorfra Christian Harlang har svaret, at irakerne ikke har haft en real mulighed for at rejse dem tidligere. Desuden er det endnu ikke lykkedes irakerne at opnå fri proces.

Vil genoptage behandling af sagerne
Allerede i dag vil Christian Harlang dog anmode Civilstyrelsen under Justitsministeriet om at genoptage behandlingen af samtlige 23 ansøgninger om fri proces, skriver han i en pressemeldelse. »Højesterets præmisser indeholder et helt umisforståeligt signal i Østre Landsret og Kammeradvokaten til at fremskaffe den økonomiske sikkerhed i en størrelse, som svarer til en års løn for nogle af dem. Højesteret har brug en undtagelsesbestemmelse i retspflejen, som giver mulighed for at afvise krav om sikkerhedsstillelse.« Sagernes helt særlige karakter og omstændigheder – den danske stats mulige

ten (og dermed forsvarsministeren) om, at sagerne er alvorlige og skal behandles med respekt af hensyn til sagsogets retssikkerhed,» mener Christian Harlang.

Forsvarsminister Nicolai Wammen nøjes med at tage afgørelsen til efterretning og henviser til Kammeradvokaten. Juraprofessor ved Københavns Universitet Eva Smith forventer, at kendelsen vil blive trukket frem i eventuelle kommende sager om torturanklager, som tilnærmedsevis minder om iraker-sagen. Hun hæfter sig dog ved, at Højesteret har gjort sig umage med at understregre, hvor særlig sagen er: »Jeg har svært ved at forestille mig, at den bliver relevant for særligt mange sager fremover, netop fordi der er tale om en helt særlig situation,« forklarer hun.

Mere optimistisk er vurderingen fra Dignity – Dansk Institut Mod Tortur, som har bistået de 11 irakere i retssagen. Her udlegges højesteretskendelsen som en »stor sejr« for både nyvarende og kommende torturofrie. »Nu har vi Højesterets ord for, at menneskerettigheder ikke koster penge, og at uanset hvor få midler, man har, så skal det ikke forhindre én i at anlægge sag,« siger Dignitys juridiske chef Therese Ryrrer og fortæller.

»Danmarks aktivistiske udenrigspolitik og militærenagement i udlandet er ikke slut. Så vi vil også fremover kunne komme i situationer, hvor der opstår sager om tortur. Dagens kendelse åbner døren for, at der kan ske retfærdighed i de sager, hvis de opstår.«

• fakta

EN EKSPLOSIV FANGESAG

• Den 25. november 2004 medvirkede danske soldater i Irak til, at irakisk politi kunne tilbageholde 23 civile irakere nær byen Basra. Ifølge de tilfangetagtes advokat, Christian Harlang, blev de 23 mænd overgivet til irakisk »tortur og umenneskelig og nedværdigende behandling«, og de har derfor rejst krav om godtørelse for tort over for Forsvarsministeriet.

• Sagen har verseret foreløbig to år. For et år siden dukkede en videooptagelse fra aktionen op, hvorpå man kunne se danske soldater overvære tilsynsladende mishandling af tilbageholdte. Indtil da havde forsvarset afvist, at der eksisterede videooptagelser fra aktionen kaldet »Green Desert.«

• Nu hvor irakerne har Højesterets

ord for, at de ikke behøver stille 40.000 kroner i sikkerhed forud for retssagen, står yderligere to forhindringer tilbage, før irakerne erstatningskrav kan realitetsbehandles: Dels er der spørgsmålet om forældelse, dels har irakerne endnu ikke opnået fri proces til at føre sagerne. Der er endnu ikke berammet datoer til behandlingen.

Sagsanlæg: De 11 irakere, der har sagsøgt Forsvarsministeriet, skal alligevel ikke stille økonomisk garanti for at få sagen i retten, slog Højesteret i går fast. Det får betydning for fremtidige tortursager, vurderer organisation.

NOLA GRACE GAARDMAND

nola@jp.dk

Det er snart to år siden, at 11 irakere første gang anlagde sag mod Forsvarsministeriet. Baggrunden var de danske styrkers medvirkende til, at irakerne i 2004 blev udleveret til irakisk politi, hvor de efter sigende blev utsat for tortur – men siden har sagen stået stille, blandt andet fordi Forsvarsministeriet stillede krav om, at irakerne skulle stille 40.000 kr. hver i garanti for overhovedet at få sagen prøvet i retten.

Men i går kom irakerne så ét skridt tættere på en egentlig retssag. Højesteret slog nemlig fast, at irakerne alligevel ikke skal stille de 40.000 kr. i garanti – med henvisning til, at det i praksis ville forhindre irakerne i at få prøvet deres sag.

Kendelsen er en åbenlyst sejr for de 11 irakere, men sagens udfald vil også have stor betydning for fremtidige tortursager mod den danske stat, vurderer blandt andre Dansk Institut Mod Tortur:

»Med denne kendelse åbner Højesteret for, at også andre torturofre kan få prøvet deres sag ved de danske domstole uden at skulle stille en uoverkommeligt stor økonomisk sikkerhed. Der er ingen tvivl om, at det er i mod-

strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention at stille den slags forhindringer op for at torturofre kan få genoprejsning,« siger pressechef Anders Bernhoft.

Betydning fremover

Ud over de 11 irakere, der i går fik medhold i retten, har yderligere 12 irakere i december 2012 anlagt sag mod den danske stat for de danske soldaters medvirken til, at de blev udleveret til tortur – angiveligt under den samme mission, den såkaldte Operation Green Desert. Også i sagen om de yderligere 12 iraker har Forsvarsministeriet stillet krav om garanti.

Både Dansk Institut Mod Tortur og irakernes advokat, Christian Harlang, vurderer, at gårdsdagens kendelse vil få betydning for de 12 andre irakeres sag – og for potentielle lignende sager i fremtiden.

»Jeg kan ikke forestille mig andet, end at Forsvarsministeriet vil droppe kravet om sikkerhedsstillelse for de resterende 12 irakere. Det ville være meget underligt, hvis de efter i dag stadig kræver, at vi skulle tage endnu en tur med nøjagtig det samme,« siger Christian Harlang.

Men trods gårdsdagens sejr, er der endnu langt til en egentlig retssag, forklarer Christian Harlang. For der er

stadig en del juridiske forhindringer i vejen, før de 11 irakere kan føre den sag, det hele drejer sig om, nemlig erstatning for den påståede tortur tilbage i 2004. For ifølge Christian Harlang har Forsvarsministeriet gjort sit for at forhindre, at sagen kommer så langt.

Grus i maskineriet

»Vi har nu i to år været utsat for, at man fra Forsvarsministeriets side har kastet grus i maskineriet i forsøget på at besværliggøre og umuliggøre sagens gennemførelse ved domstolene,« siger Christian Harlang.

Ud over at kræve den økonomiske sikkerhedsstillelse på 40.000 kr., har Forsvarsministeriet også anmodet om at få sagen afvist som forældet. Før irakerne kan køre det egentlige sagsanlæg om udlevering til tortur, skal de altså først have rettens ord for, at sagen ikke er forældet. Og den del af sagen kan først køre engang, når der er tid hos Østre Landsret.

Desuden vil Christian Harlang ansøge landsretten om fri proces, hvilket betyder, at irakerne kan føre retssagen uden omkostninger.

»Ja, alt i alt kan godt sige, at der er lang vej endnu. Men Højesteret har i dag fjernet den største sten på vejen,« siger Christian Harlang.

Spørger man Dansk Institut Mod Tortur handler det ikke kun om at sikre økonomisk erstatning til de påståede torturofre. Selv det at få anerkendt hændelsen har stor betydning for torturofre generelt.

»Det at få anerkendt de forfærdelige ting, man har været utsat for, er enormt vigtigt for den enkeltes hellingsproces – det hjælper dem simpelthen med at komme videre i deres liv,« siger Anders Bernhoft.

Minister vil ikke udtale sig

Forsvarsminister Nicolai Wammen vil ikke udtale sig om sagen eller dagens kendelse, men henviser i stedet til Kammeradvokaten, som kører sagen på statens vegne. Kammeradvokat Peter Berring vurderer, at den egentlige sag om tortur først kommer til at køre engang i sommeren 2014, og til spørgsmålet om, hvorvidt de har tænkt sig at droppe kravet om sikkerhedsstillelse til de resterende 12 irakere efter Højesterets kendelse, siger han:

»Det er jo min klient, altså ministeriet, som træffer den slags beslutninger. Men hvis du vil have min personlige holdning, så ville det da være fuldstændig oplagt, at man ikke opretholdt kravet til de 12 resterende irakere efter dagens kendelse.«

D. 18. SEPT. 2013

Institut: Sejr for torturofre i Højesteret

INFORMATION

■ Dignity – Dansk Institut Mod Tortur, er meget tilfreds med Højesterets afgørelse tirsdag, hvor 11 irakiske mænd undgår kravet om hver at skulle stille 40.000 kroner som sikkerhed i forbindelse med en retssag om påstået tortur.

»Det er sejr for torturofre, og en væsentlig forhindring på vejen til retfærdighed er blevet fjernet,« lyder det fra Therese Rytter, juridisk chef i Dignity.

»Højesteret har konkluderet, at sikkerhedsstillelse reelt set vil forhindre ofrene i at få prøvet deres sag. Vi er meget tilfredse med, at retten har afgjort, at kravet om sikkerhedsstillelse er urimeligt,« siger hun i en pressemeldelse.

Højesteret fastslår i en kendelse, at kravet ville indebære, at mændene reelt ville blive afskåret fra at føre retssag mod Forsvarsministeriet. Dommerne beskriver kravet som urimeligt. Det var ministeriet, der havde overtalt Østre Landsret til at stille pengekravet. De 40.000 kroner svarer for flere af mændenes vedkommende til en årløn.

Højesterets afgørelse har desuden åbnet mulighed for, at andre torturofre kan få deres sag prøvet, vurderer instituttet.

Retssagen mod Forsvarsministeriet hænger dog fortsat i en tynd tråd. Det skyldes, at myndighederne indtil videre har givet afslag på irakernes ansøgning om fri proces.

De 11 irakere hævder, at danske soldater var medansvarlige for, at de i forbindelse med operation Green Desert i november 2004 blev tilbageholdt og derefter utsat for tortur af irakiske politifolk.

Operationen foregik nær Basra i det sydlige Irak. Den har været omdiskuteret i offentligheden, også fordi Forsvaret først hævdede, at der ikke fandtes videooptagelser fra operationen.

Dette viste sig senere at være usandt. Den tidligere efterretningsofficer Anders Kærgaard fremlagde beviset.