

## Rettens begrundelse og afgørelse

Retten modtog sagsøgerens stævning den 29. marts 2010. I stævningen blev der nedlagt påstand som anført i ovenfor, bortset fra, at der i pkt. 4 ikke var fastsat et beløb.

Da sagen er anlagt indenfor den i straffelovens § 96, stk. 1, anførte frist i forhold til dateringen af brevet den 30. september 2009, tages afvisningspåstanden ikke til følge.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at advokat Knud Foldschack i september 2009 blev anmodet om at besvare Civilstyrelsens henvendelse til Fondens bestyrelse. Dette gjorde han ved brevet af 30. september 2009.

Det lægges videre til grund, at han selv affattede brevet, uden at dette blev forelagt bestyrelsesmedlemmerne, herunder de 4 sagsøgte på forhånd.

På denne baggrund, og da det i øvrigt ikke er bevist, at de sagsøgte skulle være fremkommet med de i påstanden pkt. 1.1 - 1.4 anførte citater, tages deres frifindelsespåstand til følge for så vidt angår disse punkter.

STD074025-S01-ST11-K190-T3-L03-M14-AD72

For så vidt angår påstandens punkter 1.5 og 1.6 lægges det til grund, at Berlingske Tidende i efteråret 2009 og foråret 2010 beskæftigede sig meget med Fondens forhold.

Det kan ikke efter de sagsøgtes forklaringer om, at de ikke har udtalt sig til Berlingske Tidende lægges til grund, at de har udtalt sig om anført.

Det kan navnlig ikke efter Ole Donbæk Jensens forklaring lægges til grund, at han har udtalt sig til Berlingske Tidende som anført til artiklen den 30. januar 2010.

Det er herefter ikke bevist, at de sagsøgte er kommet med de anførte udtalelser. Allerede som følge heraf tages deres frifindelsespåstand til følge.

Med hensyn til sagsomkostninger er der ved fastsættelsen taget udgangspunkt i sagens påstand og iøvrigt i sagens omfang.