

TIDSOVERSIGT, hovedbegivenheder (kronologisk)

Kendelsen er skrevet på en sådan måde, at forskellige begivenheder tidsmæssigt er læsemæssigt ombyttet, og således ikke skrevet efter objektive rækkefølgemæssige kriterier. Afgørelsens konklusion har haft direkte betydning for fremstillingens disposition. Skriveteknisk er det sket med den virkning, at kronologien bliver vanskelig (grænsende til umulig) at fastholde ved den umiddelbare læsning for uindviede.

Nedenfor følger en kronologisk oversigt:

ÅR/ TIDS- PUNKT	BEGIVENHED	DOKUMENTATION
<u>1920</u>	Klient blev født d. 16. december.	
<u>1993</u>	Fællestestamente, klient og ægtefælle.  Ligestilling af de to arvegrene, sønnen og datteren. Hvis sønnen dør før én af forældrene, skulle hans daværende ægtefælle (hvis de stadig var gift ved hans død) arve mest muligt.  CH indsættes som bobestyrer, subsidiært efter ældre kollega.	Testamentets ordlyd, de relevante bestemmelser:  "..." 3. Når den længstlevende afgår ved døden, skal vor søn [sønnen] og vor dattersøn dattersøn [klientens barnebarn/adoptivbarn] til lige deling arve, hvad vi efterlader os.  ... 8. Skulle [sønnen] ikke overleve os, og lever han ved sin død i ægteskab med Birte Lunn, f. Sørensen, skal hun træde i hans sted, således at hun arver mest muligt. Hvad [sønnen] og [sønnens ægtefælles] to døtre [...] måtte arve efter os, skal båndlægges for dem indtil deres fyldte 40 år, således at de indtil da kun kan råde over udbytte af arven.
<u>1994</u>	Datterens gren reduceres til tvangsarven. Grenens halvdel af tvangsarven = $\frac{1}{4}$ .	

2000 Ægtefællen dør. AL sidder i uskiftet bo.

2005 Claus og Jens Christensen modtager generalfuldmagt fra klient, der kun må anvendes, hvis klienten selv er ude af stand til at varetage sine anliggender.

Generalfuldmagtens ordlyd, den relevante bestemmelse:

*"I tilfælde af, at jeg p.gr. af sygdom, hospitalsindlæggelse eller andre forhold bliver ude af stand til at varetage mine anliggender, meddeler ....."*

2010

Marts Claus Christensen, tidl. Højesteretssagfører, indsættes som enebobestyrer.

Decem Klient flytter på plejehjem. Beholder ber foreløbigt sin ejerlejlighed og sommerhus til rådighed.

2010 - 2012 Det kan konstateres, at der i klientens økonomi forsvinder omkring kr. 10 mio., jf. redegørelse fra statsaut. revisor Jan Østergaard af 6. maj 2014.

2012

22/2 Første møde siden 1993 mellem klienten og CH. Hun ønsker så vidt muligt indenfor sin andel af fællesboet at disponere til fordel for barne- og adoptivbarnet, hvis gren tidligere var blevet reduceret til tvangsarven.

8/3 Klienten underskriver codicil for notaren.

Notarens påtegning er følgende:

" [klienten], der var i stand til fornuftsmæssigt at oprette testamente, og hvis identitet blev mig godtgjort ved advokat Christian Harlang, har i dag i min overværelse på adressen [...] underskrevet foranstående codicil, hvis indhold hun godkendte."

Indholdet drejede sig om følgende:

- 1) "Mit barnebarn og adoptivbarn, René Lunn Cambo's arveandel efter mig, skal i henhold til de til enhver tid gældende arveretlige regler være størst mulig." 2)
- 3) Bekræftelse af adgang til indboliste. 4)
- 5) CH bobestyrer igen (som i 1993-testamentet). 6)

14/3 Klient anmoder CH om bistand til at kunne tinglyse lejekontrakt med sit barne-/adoptivbarn vedr. ejerlejlighed og sommerhus. Hun underskriver fuldmagter med henblik på digital tinglysning af lejekontrakter.

19/3 Klient indgår lejekontrakt med sit barnebarn, om udlejning til ham af ejerlejlighed til markedsleje.

23/3 Det viser sig, at klientens adkomst (som hensiddende i uskiftet bo) til at disponere over ejerlejligheden ikke er blevet tinglyst, hverken i forbindelse med dets oprettelse i

2000 eller senere. Klient underskriver fuldmagt med henblik på digital tinglysning af adkomstdokument (skifteretsattest, udstedt af Københavns Byret d. 20. marts 2012).

2. Claus og Jens Christensen lader kostbart halvdel indbo fjerne fra ejerlejligheden og bringer af det til salg hos Bruun Rasmussen marts Kunstauktioner.

23/3 Henvendelse fra CH til Bruun Rasmussens Kunstauktioner med tilbagekaldelse.

Kommunikation med Bruun Rasmussens Kunstauktioner følgende datoer:

Brev af 23. marts 2012,

Brev af 26. marts 2012,

Mail af 26. marts 2012,

2 breve af 3. april 2012,

2 mails af 3. april 2012,

Mail af 4. april 2012,

Brev af 4. april 2012

Resultat:

Møbler bortsolgt og provenu til rådighed for fætrene Christensen, idet fætrene overfor Bruun Rasmussens Kunstauktioner havde fastholdt, at de mente, at 2005-generalfuldmagten fortsat var gældende, uanset klientens tilbagekaldelse. Højesteretsdommer Jon Stokholms hustru ansat i afdeling, som kan have foretaget vurderinger af dele af indboet.

28/3 Overlæge Leif Bering Mikkelsen udarbejder

erklæring om klienten til Claus Christensen, på dennes foranledning. I erklæringen anføres "Alzheimers demens, blandet type", men ikke at klienten er svært dement eller ude af stand til at handle fornuftsmæssigt. CH bliver først gjort bekendt med denne erklæring flere måneder senere.

2/5 AL underskriver for notaren generalfuldmagt til sit barne-/adoptivbarn.

Notarens påtegning om klientens habilitet går ud på følgende:

*"[klienten], hvis identitet blev mig godtgjort ved forevisning af dåbsattest og adv. Christian Harlang som identitetsvidne, har i dag på notarialkontoret i min overværelse underskrevet foranstående generalfuldmagt, hvis indhold hun godkendte."*

Overlæge Leif Bering Mikkelsen udarbejder ny erklæring til Claus Christensen. Nu fremgår det, at klienten er svært dement og ude af stand til at *"...forvalte sine økonomiske forhold..."*

CH bliver først bekendt med denne erklæring i juni 2012.

Maj og juni Den for notaren foretagne tilbagekaldelseserklæring af fuldmagt respekteres ikke af fætrene Christensen og ej heller af bankforbindelsen i Nordea, som de to fætre har anvendt i de år, de har disponeret over klientens midler.

7/6 Claus og Jens Christensen indgiver klage over CH til Advokatnævnet.

21/6 CH modtager erklæring fra speciallæge i psykiatri, Volker Riedlin, som finder, at klienten *"...på det foreliggende ikke kan betegnes som sindssyg eller dement og er dermed egnet til at varetage sine anliggender."*

3/7 Ændret fuldmagt (nu til CH) med tilbagekaldelse af de to fætres fuldmagt kunne ikke gennemføres hos notaren som følge af klientens tilstand denne dag.

12/7 Underskrivelse af tilbagekaldelsen af fuldmagt til de to fætre og overførsel af fuldmagt til CH for notaren, der efter 20 min. samtale i enrum forvisser sig om habiliteten og påtegner dokumentet med følgende tekst:

*" [klienten], hvis identitet blev godtgjort af afdelingsleder Sonja Olsen og af advokat Christian Harlang, har i dag i min overværelse på adressen [...] underskrevet foranstående generalfuldmagt, hvis indhold*

*hun godkendte. I dokumentet fandtes ingen iøjensaldende rettelser eller tilføjelser udover de med min signatur (initialer) betegnede.”*

19/7 Retspræsident for Retten på Frederiksberg, Torben Goldin, indgiver klage til Advokatnævnet over CHs interessevaretagelse efter henvendelse samme dag fra Claus Christensen og uden forinden at høre CH.

20/7 Klienten sættes ved Retten på Frederiksberg foreløbigt under værgemål med fratagelse af den retlige handleevne.

21/12 Retten på Frederiksberg sætter klienten varigt under værgemål med fratagelse af den retlige handleevne.

### 2013

11/4 Østre Landsret stadfæster Retten på Frederiksbergs afgørelse af 21. december 2012.

Juni AL dør.

### 2014

30/4 Advokatnævnet træffer afgørelse om, at CH skulle have overtrådt god advokatskik. Nævnsformand højesteretsdommer Jon Stokholm deltager i behandlingen, som alene omfatter ham og 4 nævnsmedlemmer, selv om det følger af Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008, § 3, stk. 2, at: *”Sager af principiel karakter ...*

*skal så vidt muligt behandles af det samlede  
nævn."*



Advokatfirma Christian Harlang  
Att.: Advokat Christian Harlang  
Nytov 5, 1. sal  
1450 København K

Glostrup, den 6. maj 2014

Anne Lunn formueudvikling 2008-2011, samt udstykning af ejendom

De har anmodet mig om en overordnet analyse af udviklingen i ovennævnte klients formueforhold for perioden 2008-2011. Analysen er udarbejdet på baggrund af årsopgørelser fra SKAT for de omtalte år, som har været det eneste tilgængelige materiale. Herudover er der lavet diverse undersøgelser vedrørende klientens ejendomme i forbindelse med udstykning og salg mv.

En oversigt over Anne Lunn's formue ifølge SKAT kan opgøres således:

	Årsopgørelse fra SKAT 2008	Årsopgørelse fra SKAT 2009	Årsopgørelse fra SKAT 2010	Årsopgørelse fra SKAT 2011
Indestående i pengeinstitutter, obligationer, pantebreve	5.172.121	4.140.868	3.306.165	4.167.372
Gæld til realkredit, reallån, pengeinstitutter	-2.977	-1.464.684	0	0
Ejendomsværdi af danske ejendomme	15.300.000	14.550.000	4.050.000	4.600.000
Kursværdi af børsnoterede aktier, investeringsbeviser	210.522	463.770	537.037	357.186
<b>Formue ifølge årsopgørelse fra SKAT</b>	<b>20.679.666</b>	<b>17.689.954</b>	<b>7.893.202</b>	<b>9.124.558</b>
<b>Danske ejendomme</b>				
Ejendomsnr. 101 739597. Solvænget 5 03 th	3.400.000	2.650.000	2.650.000	3.100.000
Ejendomsnr. 270 17329. Anne Lunns Vej 11	11.900.000	1.400.000	1.400.000	1.500.000
	<b>15.300.000</b>	<b>4.050.000</b>	<b>4.050.000</b>	<b>4.600.000</b>
	ok		ok	ok

Der sker et stort fald i ejendomsværdien for Anne Lunns Vej 11 mellem 2008 og 2009, hvor ejendomsværdien falder fra 11,9 mio.kr. til 1,4 mio.kr. Dette fald registreres dog først hos SKAT i 2010 jf. ovenstående.

Det tyder på, at ændringen sker i forbindelse med en opdeling af grunden på Anne Lunns Vej 11, så der fremkommer en ny ejendom som første gang dukker op som vurderet i 2009, ændringen kan specificeres som følger:

	Grundareal 2008	Grundareal 2009	Ejendomsvur- dering 2008	Ejendomsvur- dering 2009
Anne Lunns Vej 11, oprindeligt sommerhus	21.186	2.436	11.900.000	1.400.000
Anne Lunns Vej 5, udstykning		15.082		3.975.800
	<b>21.186</b>	<b>17.518</b>	<b>11.900.000</b>	<b>5.375.800</b>
<b>Forskel i kvm og ejendomsværdi</b>		<b>-3.668</b>		<b>-6.524.200</b>

Ejendommen Anne Lunns Vej 5 er tilsyneladende aldrig registreret som tilhørende Anne Lunn hos SKAT, selv om det fremgår af tingbogen, at ejendommen tilhører boet efter Anne Lunn.

Udover at ejendomsvurderingen falder drastisk fra 2008 til 2009, er der også en uforklaret diskrepans i det samlede vurderede areal, og der mangler således 3.668 kvadratmeter efter opdelingen.

I samme periode har Anne Lunn's indtægtsforhold set ud som følger:

	Årsopgørelse fra SKAT 2008	Årsopgørelse fra SKAT 2009	Årsopgørelse fra SKAT 2010	Årsopgørelse fra SKAT 2011
Personlig indkomst	249.221	251.785	254.465	256.340
Kapitalindkomst	150.801	2.599.816	62.750	59.637
Aktieindkomst	24.093	6.160	11.926	13.857
Skattepligtig indkomst	424.115	2.857.761	329.141	329.834
Betalte skatter	-177.392	-1.602.600	-114.424	-114.144
Rådighedsbeløb efter skat	246.723	1.255.161	214.717	215.690

Den høje kapitalindkomst i 2009 ser ud til delvist at være indkomst ved salg af en ejendom, og kan muligvis rumme en del af forklaringen på de manglende kvm. Dog synes dette ikke i fuldt omfang at kunne forklare faldet i ejendomsværdien på 6,5 mio.kr. idet salget i 2009 kun synes at have indbragt ca. 2,5 mio.kr. eller en uforklaret forskel på 4 mio.kr. Ydermere synes salget i 2009 ikke at have forøget den "kontante" formue (bankindeståender mm.), som i samme år er faldet med ca. 1 mio.kr. jf. SKAT's oplysninger. Herudover er der i 2009 tilsyneladende optaget et lån på tkr. 1.465, som heller ikke har øget den kontante formue.

Ud over ovennævnte har der været foretaget følgende salg efter udstykning af grunde fra den oprindelige ejendom Anne Lunn's Vej nr. 5 og 11:

Salgssummer de enkelte år	2010	2011
Anne Lunn's Vej 8	1.058.150	
Anne Lunn's Vej 4		800.000
Anne Lunn's Vej 6		730.000
Anne Lunn's Vej 13		800.000
	1.058.150	2.330.000

De enkelte salg er udsøgt gennem tinglysning.dk og ois.dk. Det kan ikke afvises, at ikke alt er fremfundet, idet materialet vedrørende udstykningen ikke er let tilgængeligt.

Hvis man ser på posten jf. SKAT "kontante" formue i form af posten "Indestående i pengeinstitutter, obligationer, pantebreve" som salg af ejendomme normalt ville forøge, da salgsprovenuier alt andet lige ville forøge bankindeståender eller obligationsbeholdning, ses det følgende:

	2008	2009	2010	2011
Jf. årsopgørelser fra SKAT, primo året	4.778.223	5.172.121	4.140.868	3.306.165
Salgssummer	0	0	1.058.150	2.330.000
Optagelse af lån (kan ikke ses i hvad)		1.464.684	-1.464.684	
Indkomst til rådighed efter skat	246.723	1.255.161	214.717	215.690
Anslået årligt normalforbrug	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000
Anslået beholdning	4.774.946	7.641.966	3.699.051	5.601.855
Faktisk beholdning ultimo jf. SKAT	5.172.121	4.140.868	3.306.165	4.167.372
Forskel	397.175	-3.501.098	-392.886	-1.434.483

Det er ikke umiddelbart til at se, om eller hvordan ejendomssalg i årene 2010 og 2011 er selvangivet.

Det ser altså ikke ud til, at salg af ejendomme i perioden har forøget bankindeståender eller obligationbeholdning. Dette ville under normale omstændigheder være forventeligt.

Umiddelbart ser det på baggrund af ovenstående ud til, at der i årene 2009, 2010 og 2011 er anvendt henholdsvis 3,5 mio.kr., 0,4 mio.kr. og 1,4 mio.kr. af formuen, eller i alt 5,3 mio.kr. som ikke kommer til udtryk i andre formueposter.

#### Sammenfatning

Ud fra mine undersøgelser er der umiddelbart følgende manglende årsagsforklaringer.

Årsag til at opdeling af grunden Anne Lunns Vej 11 i 2009, resulterer i et formindsket areal efter opdelingen på 3.668 kvm, og et uforklaret fald i ejendomsvurderingen på 4 mio.kr.

Årsag til at formuen er faldet i perioden på trods af, at der er solgt ejendomme for flere mio.kr. Der er i perioden sket salg af ejendomme for i alt 5,9 mio.kr. Dette burde alt andet lige få den kontante del af formuen til at stige, hvor der derimod er sket et fald.

Samlet set for de to forhold, mangler således årsagsforklaring på potentielt ca. 10 mio.kr.

— 0 —

Jeg er bekendt med, at der er tale om en ældre dame som har boet på plejehjem i perioden, som ikke selv har varetaget sin egen økonomi, og der kan naturligvis være forklaringer på hvorledes formuen er formindsket.

Herudover bemærkes det, at det materiale vi har haft til rådighed, har været begrænset til de summariske årsopgørelser som SKAT sender ud på baggrund af selvangivelsen. De ovenstående opgørelser må derfor tages med forbehold for manglende oplysninger, og konklusionen kunne have været en anden, hvis vi havde haft fuld adgang til detaljerede oplysninger om formue- og indkomstforhold.

Med venlig hilsen

Haamann A/S  
Statsautoriserede revisorer

  
Jan Østergaard  
Statsautoriseret revisor

BILAG	3
CHRISTIAN HARLANG	



ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

 COPY

Bruun Rasmussen Kunstauktioner  
Bredgade 33  
1260 København K.

Sendt med almindelig post samt  
e-mail: bredgade@bruun-rasmussen.dk

4. april 2012  
J.nr. 101483  
CHA/kik

Vedr.: Indbogenstande tilhørende fru Anne Lunn.

---

Herved anerkendes modtagelsen af e-mail modtaget d.d. kl. 13.01 underskrevet af Henrik Schleppegrell.

Ovennævnte e-mail er personligt stilet til min sekretær.

Jeg skal venligst anmode om, at breve adresseres til undertegnet, der er advokat for fru Anne Lunn.

-----

Det er ikke tilstrækkeligt, at man meddeler, at man intet foretager sig før man "*... modtager en kendelse...*" og at "*...al korrespondance omkring denne tvist og fuldmagters gyldighed foregår parterne imellem og ikke via Bruun Rasmussen.*"

Min henvendelse kan ikke, som det åbenbart forsøges, blot reduceres til at være et spørgsmål om stridigheder mellem arvinger.

Det er ikke en strid mellem arvinger, som sagen drejer sig om.

Jeg har forståelse for, at Bruun Rasmussen Kunstauktioner – formentlig relativt ofte – er udsat for stridigheder mellem "arvinger", men dette er som det fremgår ikke tilfældet her.

Der er ikke – endnu – noget bo, og der kommer ikke nogen "...kendelse...".

Nærværende sag drejer sig om, at den levende ejer, min klient fru Anne Lunn, har været udsat for, at hendes ejendele af en eller flere andre personer er foranstaltet bortsolgt.

Jeg skal derfor venligst anmode Bruun Rasmussen Kunstauktioner – igen – at læse mine breve og derved konstatere, at det altså er en fejl, når Bruun Rasmussen Kunstauktioner reducerer min henvendelse til at angå en ikke-foreliggende situation om tvist mellem "arvinger".

I stedet ønskes en reel besvarelse af min henvendelse, således at min klient, altså ejeren, bringes i stand til at varetage sine interesser i forhold til den eller de personer, der har handlet uden gyldigt mandat fra hende.

Med venlig hilsen

  
Christian Harlang

## Sekretær

---

**Fra:** Sekretær  
**Sendt:** 4. april 2012 15:52  
**Til:** 'bredgade@bruun-rasmussen.dk'  
**Emne:** Indbogenstande tilhørende Anne Lunn  
**Vedhæftede filer:** SKMBT\_C36012040414440.pdf

Vedhæftet brev fra advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen

Kirsten Koch, sekretær  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5, 1. sal  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax: 33 12 20 63  
E-mail: [sek@harlanglaw.dk](mailto:sek@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)



## Sekretær

---

**Fra:** Henrik Schleppegrell [hsc@bruun-rasmussen.dk]  
**Sendt:** 4. april 2012 13:01  
**Til:** Kirsten Koch  
**Emne:** Re: Indbogenstande tilhørende Anne Lunn.

Til Kirsten Koch.

Tak for din mail vedr. fuldmagtens gyldighed.

Som tidligere nævnt har vi indstillet salget af effekterne fra boet som nu står opbevaret hos Bruun Rasmussen.

Vi foretager os nu intet førend vi modtager en kendelse der bekræfter hvem af parterne der ret til af handle på Anne Lunn Vegne.

Vi beder til at al korrespondance omkring denne tvist og fuldmagters gyldighed foregår parterne imellem og ikke via Bruun Rasmussen.

Med venlig hilsen/ Best regards

Henrik Schleppegrell

Bruun Rasmussen Kunstauktioner  
Bredgade 33, 1260 kbh K  
Denmark  
Tlf. (direkte) +45 88181145  
Mobil +45 60351145  
[hsc@bruun-rasmussen.dk](mailto:hsc@bruun-rasmussen.dk)

Den 03/04/2012 kl. 17.12 skrev Kirsten Koch:

Vedhæftet brev fra advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen

Kirsten Koch, sekretær  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5, 1. sal  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax: 33 12 20 63





Bruun Rasmussen Kunstauktioner  
Bredgade 33  
1260 København K.

Sendt med almindelig post samt  
e-mail: bredgade@bruun-rasmussen.dk

3. april 2012  
J.nr. 101483  
CHA/kik

Vedr.: Indbogenstande tilhørende fru Anne Lunn.

Herved anerkendes modtagelsen af e-mail modtaget d.d. kl. 15.57 underskrevet af Henrik Schleppegrell.

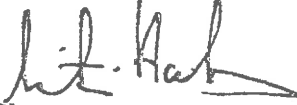
Af den vedhæftede generalfuldmagt fremgår, at den er udstedt af min klient for det tilfælde, at hun måtte blive *"... ude af stand til at varetage mine anliggender, ..."*.

Den sidstnævnte situation, der således er afgørende for fuldmagtens gyldighed, foreligger ikke.

Dersom man vil påberåbe sig fuldmagten, skal det dokumenteres, at den er gyldig.

Jeg anmoder venligst Bruun Rasmussens Kunstauktioner om at besvare min henvendelse af 23. marts 2012.

Med venlig hilsen

  
Christian Harlang

## Sekretær

---

**Fra:** Sekretær  
**Sendt:** 3. april 2012 17:12  
**Til:** 'bredgade@bruun-rasmussen.dk'  
**Emne:** Indbogenstande tilhørende Anne Lunn.  
**Vedhæftede filer:** SKMBT\_C36012040316080.pdf

Vedhæftet brev fra advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen

Kirsten Koch, sekretær  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5, 1. sal  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax: 33 12 20 63  
E-mail: [sek@harlanglaw.dk](mailto:sek@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)

## Christian Harlang

---

Fra: Advokatfirma Christian Harlang  
Sendt: 3. april 2012 12:01  
Til: Christian Harlang  
Emne: VS: boet Anne Lunn

T  
Anne Lunn

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: [antikservice@antikvitet.net](mailto:antikservice@antikvitet.net) [<mailto:antikservice@antikvitet.net>]  
Sendt: 3. april 2012 11:31  
Til: Advokatfirma Christian Harlang  
Emne: boet Anne Lunn

Hej Christian

Tak for hyggelig samtale.

I kort form er der sket følgende.

Jeg blev kontaktet af Bruun Rasmussen og fik oplyst at de havde været på ovenstående adresse og at jeg ville blive kontaktet med henblik på en transport og rydnings opgave.

Jeg møder herefter på adressen og der laves en aftale med Claus Christiansen, hvorefter vi den 20/3 møder på adressen og nedpakker og køre effekter til Bruun Rasmussen. Nedpakker og køre effekter til Camilla og Louise samt påbegynder rydning af det tilbageværende indbo.

d. 21/3 møder vi igen op i boet og fortsætter med at "skralde".

Rene kommer og vi bliver enige om at stoppe opgaven og køre det skrald der allerede er lavet.

De effekter der kan gensesælges bliver i boet og vi køre på genbrugsplads for aflæsning og stopper opgaven.

Jeg har iøvrigt afleveret effekter til Hjælpecentral.

Du kan se min hjemmeside på nedenstående link og jeg sender dig også lige et visitkort pr. post.

<http://www.antik-service.dk/gastebog.asp>

Med venlig hilsen / Best regards

AntikService v/Hans Jørgensen

[www.antik-service.dk](http://www.antik-service.dk)

Tlf. 2335 7031



## Christian Harlang

---

**Fra:** Advokatfirma Christian Harlang  
**Sendt:** 26. marts 2012 14:49  
**Til:** Christian Harlang  
**Emne:** VS: Vedr. salget af effekter fra hjemmet Solvænget 5, 3.th., 2100 Kbh Ø (J.nr.101483)

**Fra:** Henrik Schleppegrell [<mailto:hsc@bruun-rasmussen.dk>]  
**Sendt:** 26. marts 2012 14:43  
**Til:** Advokatfirma Christian Harlang  
**Emne:** Vedr. salget af effekter fra hjemmet Solvænget 5, 3.th., 2100 Kbh Ø (J.nr.101483)

Til Advokat Christian Harlang.

Tak for din skrivelse af 23 marts vedr. indbogenstande fra adressen Solvænget 5, 3.th., 2100 Kbh Ø .

Salget af effekterne er hermed sat i bero men kan ikke udleveres førend vi har dokumentation for hvem der har ret til, at handle på vegne af Fr. Anne Lunn.

Jeg forstår på Hr. Claus Christensen og dennes bror at de har fælles generalfuldmagt over Fr. Anne Lunn grundet hendes tilstand.

Vi venter at modtage en kopi af denne fælles generalfuldmagt indenfor et par dage og foretager os indtil da intet.

Angående salget af det omtalte flygel(katalog no. 1043, side 294) skal jeg oplyse, at en unavngiven mand 5 min. inden auktionsstart møder op med en skrivelse hvoraf det fremgår Anne Lunn ikke ønsker sit flygel solgt.

Grundet omstændighederne samt dokumentets karakter blev dette krav afvist af Bruun Rasmussens administrerende direktør Hr. Claus Poulsen.

Med venlig hilsen/ Best regards

Henrik Schleppegrell

Bruun Rasmussen Kunstauktioner  
Bredgade 33, 1260 kbh K  
Denmark  
Tlf. (direkte) +45 88181145  
Mobil +45 60351145  
[hsc@bruun-rasmussen.dk](mailto:hsc@bruun-rasmussen.dk)



~~KØB~~

Bruun Rasmussen Kunstauktioner  
Bredgade 33  
1260 København K.

Sendt med almindelig post samt  
e-mail: bredgade@bruun-rasmussen.dk

26. marts 2012  
J.nr. 101483  
CHA/kik

Vedr.: Indbogenstande tilhørende fru Anne Lunn.


Under henvisning til e-mailskrivelse af d.d. kl. 14.43 fra Henrik Schlep-  
pegrell, skal jeg herved bemærke følgende:

Som advokat har jeg - selvsagt - mandat på min klients vegne, hvilket jeg på  
det bestemteste må fastholde.

Der består ikke noget gyldigt fuldmagtsforhold for hr. Claus Christensen (og  
dennes bror).

For god ordens skyld skal jeg venligst anmode om at få tilsendt kopi af den  
omhandlede, påberåbte fuldmagt, som da den blev udstedt, næppe har været  
ubetinget, og som i hvert fald nu er bortfaldet.

Med venlig hilsen



Christian Harlang



## Sekretær

---

**Fra:** Sekretær  
**Sendt:** 26. marts 2012 16:36  
**Til:** 'bredgade@bruun-rasmussen.dk'  
**Emne:** Indbogenstande tilhørende Anne Lunn.  
**Vedhæftede filer:** SKMBT\_C36012032615310.pdf

Vedhæftet brev fra advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen

Kirsten Koch, sekretær  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5, 1. sal  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax: 33 12 20 63  
E-mail: [sek@harlanglaw.dk](mailto:sek@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)



ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

K O P I

Bruun Rasmussen Kunstauktioner  
Bredgade 33  
1260 København K.

Sendt med almindelig post samt  
e-mail: bredgade@bruun-rasmussen.dk

3. april 2012  
J.nr. 101483  
CHA/kik

Vedr.: Indbogenstande tilhørende fru Anne Lunn.

Der ses ikke at være modtaget svar på min skrivelse til Dem af 26. marts 2012.

Jeg imødeser svar inden få dage.

Med venlig hilsen

  
Christian Harlang

## Sekretær

---

**Fra:** Sekretær  
**Sendt:** 3. april 2012 15:25  
**Til:** 'bredgade@bruun-rasmussen.dk'  
**Emne:** Indbogenstande tilhørende Anne Lunn.  
**Vedhæftede filer:** SKMBT\_C36012040314190.pdf

Vedhæftet brev fra advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen

Kirsten Koch, sekretær  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5, 1. sal  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax: 33 12 20 63  
E-mail: [sek@harlanglaw.dk](mailto:sek@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)

## Sekretær

---

**Fra:** Henrik Schleppegrell [hsc@bruun-rasmussen.dk]  
**Sendt:** 3. april 2012 15:57  
**Til:** Kirsten Koch  
**Emne:** Vedr. indbogenstande tilhørende fra Anne Lunn  
**Vedhæftede filer:** 20120403153800203\_0001.pdf; ATT00001.txt

Til Adv. Christian Harlang.

Tak for din mail vedr. den omtalte fuldmagt som ses nedenfor.

Nu er det sådan at vi som auktionshus lever af, at formidle indbo og kunstgenstande og ikke udveksle dokumenter imellem arvinger.

Med venlig hilsen

Henrik Schleppegrell  
Bruun Rasmussen Auktioner  
[hsc@bruun-rasmussen.dk](mailto:hsc@bruun-rasmussen.dk)  
Sundkrogsgade 30, 2100 Kbh Ø  
Åbningstider:  
Man-tors. Kl. 10-17  
Fre. Kl. 10-15.30  
Lørdag Kl. 10-14

>  
> Kontakt: [ha-kundeservice@bruun-rasmussen.dk](mailto:ha-kundeservice@bruun-rasmussen.dk)

G E N E R A L F U L D M A G T

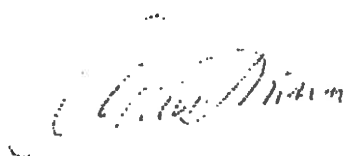
I tilfælde af, at jeg p.gr.af.sygdom, hospitalsindlæggelse eller andre forhold bliver ude af stand til at varetage mine anliggender, meddeler undertegnede Anne Lunn, f. Friedlander, boende Solvænget 5, 2100 København Ø, CPR.nr. 161220-0234, herved mine fætre højesteretssagfører Claus Christensen, Strandvejen 7, 4872 Idestrup, og ambassadør Jens Christensen, Strandvejen 647, 2930 Klampenborg fuldmagt til i forening af bestyre min formue og i enhver henseende varetage mine anliggender i økonomisk og anden henseende.

Mine således befuldmægtigede kan således have på mine bankkonti, købe og sælge værdipapirer og al anden mig tilhørende ejendom, og i det hele foretage alt hvad de finder påkrævet eller hensigtsmæssigt til varetagelse af mine interesser i formuemæssig og anden henseende.

Alt hvad der således foretages skal have samme retsvirkning som hvis den pågældende disposition eller handling var foretaget af mig selv.

Enhver af mine to generalfuldmægtige er berettiget til at overlade den anden nærmere angivne opgaver, og dispositioner, når dette måtte være praktisk.

Solvænget, den 14. juli 2005





ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

KOP

Bruun Rasmussen Kunstauktioner  
Bredgade 33  
1260 København K.

Sendt med almindelig post samt  
e-mail: bredgade@bruun-rasmussen.dk

23. marts 2012  
J.nr. 101483  
CHA/kik

Vedr.: Indbogenstande tilhørende fru Anne Lunn.

Min klient, fru Anne Lunn, har anmodet mig om at rette henvendelse til Bruun Rasmussen Kunstauktioner i forbindelse med, at fhv. advokat Claus Christensen ifølge det oplyste, har indleveret en del indbogenstande fra hjemmet Solvænget 5, 3.th., 2100 København Ø, uden min klients samtykke.

Jeg skal venligst anmode Bruun Rasmussens Kunstauktioner om at standse ethvert yderligere salg, og om at foranledige, at de modtagne møbler – i det omfang bortsalg ikke allerede er fundet sted – tilbageleveres til ovennævnte adresse.

Alternativt skal jeg anmode om at modtage henvendelse vedrørende tidspunkt for mulig afhentning.

I tilfælde af, at Bruun Rasmussens Kunstauktioner kan foranstalte tilbagelevering, skal jeg endvidere anmode om et forslag til tidspunkt, således at der ved min klients foranstaltning, vil kunne foretages modtagelse af effekterne.

Min klient har forevist mig en kopi af en skrivelse, der blev overgivet til Bruun Rasmussens Kunstauktioner, forinden bortsalget af flygel i Cuba mahogni (katalog nr. 1043, side 294) den 5. marts 2012.



Vedrørende dette skal jeg venligst anmode om at modtage oplysning om, hvorfor bortsalg blev foretaget, uanset at man forinden havde modtaget min klients udtrykkelige erklæring om tilbagekaldelse.

På min klients vegne modtager jeg også gerne andre oplysninger, der kan have betydning for forståelsen af, hvad der er foregået over de hende tilhørende møbler og andet inventar.

Med venlig hilsen

Christian Harlang

## Sekretær

---

**Fra:** Sekretær  
**Sendt:** 23. marts 2012 16:37  
**Til:** 'bredgade@bruun-rasmussen.dk'  
**Emne:** Indbogenstande tilhørende Anne Lunn.  
**Vedhæftede filer:** SKMBT\_C36012032316320.pdf

Vedhæftet brev fra advokat Christian Harlang.

Med venlig hilsen

Kirsten Koch, sekretær  
Advokatfirma Christian Harlang  
Nytorv 5, 1. sal  
1450 København K  
Tlf.: 33 12 20 62  
Fax: 33 12 20 63  
E-mail: [sek@harlanglaw.dk](mailto:sek@harlanglaw.dk)  
[www.harlanglaw.dk](http://www.harlanglaw.dk)







ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

BILAG

4

CHRISTIAN HARLANG

Advokatnævnet  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K.

Sendt pr. alm. post og e-mail:  
klagesagsafdelingen@advokatsamfundet

16. april 2013  
J.nr. 101483  
CHA/kik

Vedr.: Sagsnr. 2012 - 1889 - Claus Christensen klager over advokat Christian Harlang - adfærd.

---

Under henvisning til Nævnets skrivelse af 14. f.m. skal jeg herved fremkomme med følgende bemærkninger:

Vedrørende sagens faktum kan jeg henvise til samtlige de af mig indsendte akter i den samtidigt hermed ved Nævnet verserende sag, j.nr. 2012-2528, bestående af navnlig mine skrivelse til Nævnet af 3. september 2012 samt 15. april 2013, m.v.

Som det fremgår, var jeg i begyndelsen af 1980'erne kollega med fru Lunns ægtefælle, landsretssagfører Ulrik Lunn, og af begge ægtefæller indsat som mulig eksekutor testamenti efter advokat Ib Salomonsen, hvilket er aktualiseret som følge af dennes ophør som advokat.

Efter mange år uden kontakt modtog jeg en henvendelse fra fru Lunn i februar 2012, idet hun var særdeles meget utilfreds med hendes fætter Claus Christensens (og dennes bror Jens Christensen) forvaltning af den af hende til dem udstedte fuldmagt, og med den af Claus Christensen for hende foretagne testamentariske ændring bl.a. for så vidt angår, at han, der nu nærme-



de sig de 90 år, skulle være hendes bobestyrer i stedet for undertegnede, der er en generation yngre.

Hendes utilfreds hermed er bl.a. flere måneder herefter kommet til udtryk i, at fru Lunn til den da netop midlertidige beskikkede værge, advokat Peter Byskov, ifølge advokat Byskovs referat d. 9. august 2012 bl.a. har udtalt:

*"På mit spørgsmål om, hvorvidt fuldmagten til Claus Christensen var tilbagekaldt, bekræftede hun, at det husker hun godt. Hun tilføjede, at det skal han ikke have.*

*Anne Lunn oplyste som begrundelse for, at der ikke skulle være fuldmagt, at "Claus Chrstensen ser skævt på det hele". Hun kunne ikke huske, hvorfor hun mente, at han så skævt på det hele, men det skulle man spørge René om.*

*På mit spørgsmål om, hvorvidt hun var vred over, at der var solgt ting fra lejligheden, bekræftede hun, at det var tilfældet.*

*Hun bekræftede yderligere, at René skulle kunne leje lejligheden. Det, ønsker hun, sker, og at det skal ske til almindelig husleje.*

*Vedrørende Christian Harlang skal det gøres alt for, at han arbejder for hendes interesser. Christian Harlang har efter brevet klaget til Østre Landsret. Hun er dog ikke klar over, hvad det er, der bliver klaget over (værgemålssagen).*

*Det er rigtigt, at hun ønsker Christian Harlang i stedet for advokat Peter Byskov som hendes advokat i sagen."*

Indklagede ved at klageren er bekendt med denne rapport, der indgår som bilag i det verserende sagskompleks, hvorfor Advokatnævnet kan lægge autenciteten af ovenstående citat til grund. Dersom klageren ønsker det, fremlægges dokumentet under nærværende klagensagsgerne.

Fru Lunns adoptivbarns (og barnebarn) advokat Susanne Ipsen har d. 16. november 2012 indgivet politianmeldelse mod Claus Christensen og Jens



Christensen, hvilke anmeldelse vedlægges som **bilag A**. Som **bilag B** vedlægges klagen til Statsadvokaten vedhæftet Københavns Politis afgørelse af 4. januar 2013.

Jeg anmoder venligst Nævnet om vedrørende sagsforløbet nøje at basere sig på mine bemærkninger i klagesagen anlagt af retspræsident Goldin, sags.nr. 2012-2528.

Klagesagen er som det øvrige sagskompleks fuldstændig ude af proportion overfor undertegnede.

Der er under Claus Christensens forvaltning, som det fremgår af advokat Ipsens skrivelser, forsvundet muligt millioner af kroner.

Fru Lunns ønske om assistance fra min side har ført til en voldsom modreaktion, hvorunder den ikke-bestallingshavende Claus Christensen har tromlet sig frem med sin titel "Højesteretssagfører" og så vidt jeg er orienteret om helt udenom sædvanlig procedurer opnået kontakt til og adgang hos retspræsidenterne ved Københavns Byret og Frederiksberg Ret, hvorefter sagerne er gået i et selvsving.

I forbudssagen var justificationssagen berammet til d. 18. december 2012, men som følge af en fejl hos byretten var René Cambos advokat ikke indvarslet behørigt, og sagen har herefter måttet udsættes, og er endnu (medio april 2013) ikke berammet til hovedforhandling.

Det har været - og er - klagerens metode og teknik via involveringen af de ovennævnte præsidenter, og via fremmaning af et billede uden baggrund i virkeligheden, at fremskaffe et momentum, hvori også forbudssagen indgår.

Den blev gennemført med en sikkerhedsstillelse, som tilvejebragtes ved anvendelsen af fru Lunns egne midler, og uden indvarsling af fru Lunn, René Cambo og af undertegnede. Der blev således gennemført en hemmelig retspleje uden kontradiktion. På omtrent samme vis blev kontradiktion undgået, da Claus Christensen d. 19. juli 2012 mødte op hos præsidenten på Frederiksberg og formåede denne til samme dag at indgive klage til Advokatnævnet og foranstalte værgemålsag.



For god ordens skyld skal jeg bemærke, at jeg ikke har noget nærmere kendskab til om, og i hvilket omfang, René Cambo måtte have betalt husleje til sin adoptivmor/bedstemor, hvilket selvsagt er irrelevant for mine forhold.

Evt. ikke-betaling kan selvsagt ikke lastes undertegnede, idet jeg ikke repræsenterer René Cambo Lunn, men alene den adoptivmor/bedstemor, der havde ønsket at forbedre forholdene for René Cambo Lunn, hvilket hun gav udtryk for overfor mig og gjorde det til min opgave for hende, således som det også af hende er oplyst overfor advokat Byskov, jf. ovenfor.

Når den endelige retsafgørelse i justifikationssagen foreligger tillige med Højesterets afgørelse af anken af Klagerettens dom af 5. februar 2013 vedrørende Torben Goldin, ønsker jeg at fremkomme med mine nærmere bemærkninger hertil.

Endvidere ønsker jeg at fremkomme med mine bemærkninger i nærværende sag, når Goldins besvarelse af min skrivelse af 15. april 2013 måtte foreligge, hvilket jeg går ud fra bliver indenfor de kommende uger.

Med venlig hilsen



Christian Harlang



ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

BILAG

5

CHRISTIAN HARLANG

Advokatnævnet  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K.

Sendt pr. alm. post og e-mail:  
klagesagsafdelingen@advokatsamfundet.dk

17. maj 2013  
J.nr. 101483  
CHA/kik

Vedr.: Sagsnr. 2012 – 2528.

---

Indklagede må konstatere, at klageren i vidt omfang har undladt at besvare mit indlæg af 15. f.m.

Det regelsæt, som en praktiserende advokat er omfattet af består ikke blot af "*...egentlige lovregler e.l.*" (Klagerens skrivelse af 22. f.m.), men også af elementær retsgrundsætninger indeholdende supplerende udfyldende regler, som tilsammen udgør advokatens pligt- og retmæssige arbejdsvilkår. Klageren synes at forudsætte, at der kan udsondres særlige advokatetiske regler uden egentlig organisk og funktionel forbindelse til det gældende regelsæt.

Dette er selvfølgelig forkert: De advokatetiske reglers opgave er selvsagt ikke at instituere en isoleret retsnorm, men at virke udfyldende på adfærdsmæssige områder, hvor gældende retsnormer ikke strækker til.

Hvad klageren mener med "*...manglende forståelse af en advokats pligter...*" mener i forhold til det gældende retsgrundlag, henstår fortsat uoplyst.

Til grund for vurderingen af sagen bør anlægges følgende elementære betragtninger:

1)

Enhver fysisk person har ret til at foretage en ensidig retshandel testamente og/eller fuldmagt, der oprettes for en notar.

2)

Begrænsningen heri består ikke i, om vedkommende er under/burde sættes under værgemål, men derimod i, om vedkommende er i stand til at handle fornuftsmæssigt.

3)

Om der kan handles fornuftsmæssigt er en konkret, helt aktuel vurdering, som foretages håndgribeligt af notaren på stedet, hvorunder det er notarens opgave at tage stilling til habiliteten.

Ved den hastige affattelse af den af klageren indgivne klage d. 19. juli 2012 (samme dag som klageren som retspræsident angiveligt uden forudgående aftale havde modtaget den ikke-bestallingshavende "Højesteretssagfører" Claus Christensen til samtale) har klageren formentlig overset de basale regler om habilitet, jf. navnlig arvelovens § 74, og værgemålslovens § 46, hvortil det i Irene Nørgaards Arveret, 5. udgave, bl.a. bemærkes på side 155:

*"§ 74 anvender således et blandet medicinsk-retlig kriterium, idet det ikke er tilstrækkeligt til at få en testamentarisk bestemmelse erklæret ugyldig, at det godtgøres, at det godtgøres, at testator ved testamentsoprettelsen befandt sig i en af de abnorme sindstilstande, som bestemmelsen omfatter. Ugyldigheden er også betinget af, at det tillige godtgøres, at testator på grund af den abnorme tilstand var ude at stand til at råde fornuftsmæssigt." (Understreget her)*

*"At testator er undergivet værgemål (med eller uden handleevnefratagelse, jf. VML §§ 5 og 6), er med andre ord ikke ensbetydende med, at han ikke er testamentshabil, da sådanne umyndiggjorte godt kan være i stand til at råde fornuftsmæssigt over deres ejendele ved testamente."*



Forfatteren er i den forbindelse inde på, at endog en sindssyg person kan oprette testamente, forudsat, at der på det pågældende tidspunkt har kunnet handles fornuftsmæssigt f.s.v.a. den pågældende vilje.

-----

Bekendtgørelsen vedrørende notarvirksomhed indeholder følgende regel i § 11 f.s.v.a. notarialattestens indhold:

- "1) Notarens vurdering af, om testator er i stand til fornuftsmæssigt at oprette den testamentariske disposition, og*
- 2) hvilke personer der er til stede under notarialforretningen."*

Bestemmelserne for mortis causa-disposition ved testamenter og inter vivos-dispositioner, som fx en fuldmagt, er i det væsentlige sammenfaldende, idet der er tale om et medicinsk-juridisk kriterium, således som det ses af værgemålslovens § 46, der opregner "...sindssygdom, herunder svært demens, ..." og samtidig for at der kan indtræde ugyldighed sætter det krav, at den pågældende også må antages at "...manglende evne til at handle fornuftsmæssigt."

4)

Det er således ikke på forhånd givet, at en person, der i større eller mindre grad er omfattet af en permanent lidelse også derved automatisk mangler evnen til at handle fornuftsmæssigt.

Det helt centrale er således, at sådanne personer kan foretage retshandlinger.

I Gomard m.fl. "Almindelig kontraktsret", 4. udgave, anføres på side 160 bl.a. følgende:

*"Det må afgøres, for hver enkelt disposition for sig, om den, der*





*har disponeret, i det øjeblik han afgav sit løfte, kan antages at have været i stand til med fornuft af tage stilling til, hvad dispositionen går ud på, til dens betydning for ham og til det hensigtsmæssige i at foretage dispositionen”.*

For så vidt angår notar er det notarens opgave at sondre, grundigt således som det også fandt sted under den omhandlede notarføretning i juli 2012.

Klagerens standpunkt om, at en advokat ikke må bistå en ældre, svagelig, muligt syg person i at gennemføre sin vilje om, hvem der skal bestemme på hendes vegne, er selvsagt forkert.

5)

I øvrigt betragtes det i almindelighed som ganske fornuftigt, at der foranstaltes etablering af generalfuldmagt som muligt (midlertidigt) alternativt til værgemål, enten fordi noget sådant ikke er ønsket af den pågældende eller dens familie, eller af andre grunde ikke er gennemført.

Til illustration heraf henviser jeg til UfR1994.581Ø, der omhandlede noget andet end det i nærværende sag foreliggende, men som viser at netop etablering af en gyldig generalfuldmagt kan have en væsentlig plads som udfyldende et behov, hvor der konkret ikke foreligger umyndiggørelse.

6)

At fru Lunn kunne have sine rigtig gode grunde til at udskifte Claus Christensen, som det fremgår af sagen, både på grund af utilfredshed med hans forvaltning af hendes formue, og som følge af hans alder, er ubestridt.

7)

Det synspunkt som klageren anfører med hensyn til en advokats rolle har ingen rigtighed for sig, med mindre der foreligger den situation, at det med fuldstændig sikkerhed på forhånd fuldstændigt kan udelukkes, at vedkommende, der ønsker at foretage en retshandel for notaren, ikke vil kunne handle fornuftsmæssigt.



Står det i en sådan situation på forhånd en advokat ganske evident klart, eller burde det med tilsvarende sikkerhed stå fuldstændigt klart, at vedkommende sindssygd om eller lignende befandt sig på et sådant stadie, at en notar umuligt kunne konstatere nogen vilje, kunne der blive tale om krænkelse af advokatetiske regler.

En sådan situation må imidlertid forudsætte, at der bevismæssigt var tilvejebragt dokumentation for, at klienten havde befundet sig i en sådan ekstrem permanent habilitetsmæssig situation og, at vedkommende advokat havde indset dette eller burde have indset dette.

**8)**

Fakta i den konkrete klagesag befinder sig meget fjernt fra noget sådant, og om dette skal jeg i det hele henvise til samtlige de foreliggende oplysninger om fru Lunns egne udtalelser senere i august skriftligt noteret af advokat Byskov d. 9. august 2012, erklæringen i juni måned af psykiater Volker Riedlin, fru Lunns gyldige oprettelse af dokumenter for notaren, samt det i øvrigt under sagen fremførte.

Med venlig hilsen



Christian Harlang



BILAG 6

CHRISTIAN HARLANG

advokatnævnet

## Lovtidende A

2014

  
ADVOKATFIRMA  
CHRISTIAN HARLANG

*"Satire er at vise det, der står mellem linierne" - Ole Bornedal*

Med denne fiktion er det hensigten via satire at forsøge at give et indblik i det for klienter og advokater (og dermed for samfundet) ved Advokatnævnets kendelse af 30.04.14 ganske absurde og uholdbare. Satireformen er anvendt som modstykke til den selektive, fordrejede og manipulative måde, hvorpå kendelsen er skrevet og tilrettelagt, som ellers hurtigt ville kunne trætte læseren, idet der i kendelsen gives indtryk af et uoverskueligt og kompliceret faktum, som det ellers ville tage mange, mange timer at sætte sig ind i.

*Christian Harlang, juli 2014*

*Advokatnævnet har genopfundet en retsregel om "sindet og fornuftens udelelighed, der ifølge al lovgivning og retspraksis ikke har været gældende ret i ca. 100 år, og dermed strider mod samtlige af de foreliggende retskilder.*

*Nævnets "opfindelse" kan i afgørelsen læses, indirekte forudsat, som gående ud på, at der nu skulle gælde en "lov" som nedenfor som anskuelsesmæssig hjælp er beskrevet med følgende:*



advokatnævnet

# Lovtidende A

2014

Udgivet juni 2014

juni 2014

Nr. XXX

Advokatnævnets lov om ophør af ældre personers ret til at tilbagekalde fuldmagter afgivet til familiemedlemmer og andre og bortfald af testationskompetence.

§ 1. En ældre, alderdomssvækkede person, som af blot en enkelt speciallæge er fundet "dement" skal antages "...ikke på fornuftmæssig måde disponere over sin formue og sine ejendele." <sup>1</sup>

Stk. 2. Stk. 1 er gældende uanset, at der foreligger sagkyndig speciallægeerklæring om det modsatte.

§ 2. Ældre personer fratages med lovens ikrafttræden, jf. § 4 retten til at træffe enhver disposition af øvrig karakter, når den i § 1, stk. 1. nævnte situation antaget at foreligge.

§ 3. Det forbydes enhver person at hjælpe eller på anden måde medvirke til at en ældre disponerer i strid med ovenstående §§ 1 og 2.

Stk. 2. Stk. 1 er gældende uanset om den medvirkende person foranlediger anvendelse af en notar og uanset om notaren i overensstemmelse med notarbekendtgørelsen finder, at der kan underskrives dokument.

Stk. 3. En advokat, der overtræder det i stk. 1 nævnte forbud, straffes med bøde og Advokatnævnet kan i denne situation anvende sin adgang til almindelig lovmæssig maksimumstraf og sin adgang

til offentliggørelse af kendelse herom, uanset om advokatens frist for at indbringe afgørelsen for domstolene ikke er udløbet.

#### Overgangsbestemmelser

§ 4. Samtidig med ikrafttrædelse af nærværende bestemmelse, jf. § 3 ophæves en række lovbestemmelser indenfor det person- og arveretlige område:

§ 5. Nærværende lov træder i kraft på tidspunktet for offentliggørelsen af kendelse på Advokatnævnets hjemmeside

Givet på Corselitze Slot, den XX. juni 2014

Under Vor magtfulde hånd og segl

JON STOKHOLM

<sup>1</sup> "Lovtekstens" ordlyd er en direkte kodificering af Advokatnævnets bærende præmis i kendelse af 13. april 2014 i sag nr. 2012-1889/JSC og 1212-2528/JSC side 14, andet afsnit.



# advokatnævnet

## Bemærkninger til lovtæksten

### Ad § 1.

Advokatnævnet finder, at den hidtidige personretlige retstilstand bør ændres med tilbagevirkende kraft, således at der åbnes op for, at Advokatnævnet med tilbagevirkende kraft kan underkende advokat Christian Harlangs arbejde for en bestemt ældre klient i tidsrummet fra februar til juli 2012, hvorved han efter hendes ønske havde forsøgt at få tilbagekaldt den af hende i 2005 til sine to fætre (91 år, henholdsvis 92 år gamle) udstedte fuldmagt, som d'herrer fra februar 2012 modsatte sig, at hun kunne tilbagekalde, hvilket de meddelte bl.a. Bruun Rasmussens Kunstauktioner og Nordea Bank, der begge i et længere tidsrum havde disponeret efter fætrene instruktioner, og som begge ikke ønskede at efterkomme klientens ændrede mening. Dette kunne have givet både Bruun Rasmussen Kunstauktioner og Nordea problemer, idet ingen af disse to virksomheder på noget tidspunkt havde sikret sig at fuldmagtens absolutte betingelser om at fuldmagtsgiveren skulle være "...forhindret..." overhovedet var opfyldt.

Med Advokatnævnets nye lov ændres retstilstanden således, at problemerne for Bruun Rasmussens Kunstauktioner og Nordea hermed er løst, og ingen af disse to virksomheder risikerer noget økonomisk eller anden form for ansvar som følge af de d'herrers forbrug af fuldmagtsgiverens formue, herunder modtagelsen af auktionsprovenu og ved hævedgang til hendes bankkonti.

### Ad § 2.

Bestemmelsen er udtryk for et særdeles intensivt indgreb i ældre personers bestemmelsesret (og dermed ejendomsret, jf. Grundlovens § 73 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions tillægsprotokol 1, artikel 1), men er en nødvendig følge af de bestemmelser der er indført i § 1 (se bemærkningerne hertil).

### Ad § 3.

Med de regler der er indført i § 1 og § 2, bliver det nødvendigt at modvirke at nogen person, f.eks. en advokat, får mulighed for at hjælpe den ældre person med at rette henvendelse til notaren og derved opnå

at notaren efter en kortere eller længere samtale alligevel konstaterer, at den pågældende person er i stand til at handle fornuftsmæssigt. Skulle dette ske, vil det være i strid med hensyn og formål i nævnets nye lov.

Der opstår et retsteknisk problem derved, at det ikke kan udelukkes, at en person der er omfattet af § 1 og advokat eller en anden hjælp) retter henvendelse til notaren, og at notaren finder den pågældende i stand til at oprette testamente.

Som følge af dette problem vil det være hensigtsmæssigt, dersom Justitsministeriet overvejer at ændre reglerne om notarvæsenet, således at notaren pålægges i videre omfang at nægte at gennemføre notarforretninger end hidtidig antaget. Disse stramninger vil være i fuld overensstemmelse med den ændring af retstilstanden, som Advokatnævnet nu har indført, jf. bemærkningerne nedenfor ad 4 og tilsvarende blive nødvendige for at kunne håndtere ændringerne. Det skal fremtidigt forbydes, at nogen notar, hvis en opretter blot en gang er fundet inhabil, senere tilbyder at komme tilstede igen. Tidligere praksis herom må anses for tilsidesat.

### Ad § 4.

Advokatnævnets lov indebærer, at Folketinget som konsekvens må foretage ændring af en række lovbestemmelser (person- og arveretlige) med tilhørende fortolkning (lovgivningsmæssigt antaget siden 1922), herunder følgende kapitler: Værgemålslovens kapitel 1, Aftalelovens kapitel 3 og Arvelovens kapitel 12, m.v.

### Ad § 5.

Med denne bestemmelse er ændringerne tillagt tilbagevirkende kraft også for strafansvaret. Dette er i fuld overensstemmelse med nævnsformandens (Jon Stokholm) udtalelser til det årlige advokat møde jf. ADVOKATEN d. 16. august 2011 hvor denne er citeret for følgende udtalelse:

"- Lad mig sige det med det samme, så der ikke kan være tvivl: Grundlaget for den offentliggørelses- og bødepraksis, der er i dag, blev skabt af rådsformanden fra 1999 til 2003 (Jon Stokholm selv, red.).

**advokatnævnet**

*Og han hører ikke til dem, der fornægter sine egne børn. Det er vældig, vældig godt. Det er hensynet til troværdigheden i offentligheden, hensynet til forbrugervejledningen og til prævention, der ligger bag. Og sådan som I skriger som stukne grise, viser det sig at være ramt det helt rigtige sted, sagde Jon Stokholm.*

-----

## FIKTION

*“Satire er at vise det, der står mellem linierne” - Ole Bornedal*

Med denne fiktion er det hensigten via satire at forsøge at give et indblik i det for klienter og advokater (og dermed samfundet) ved Advokatnævnets kendelse af 30.04.14 ganske absurde og uholdbare. Satireformen er anvendt som modstykke til den selektive, fordrejede og manipulative måde, hvorpå kendelsen er skrevet og tilrettelagt og som ellers hurtigt ville kunne trætte læseren, idet der gives indtryk af et uoverskueligt og kompliceret faktum, som det ellers ville tage mange, mange timer at sætte sig ind i.

Christian Harlang, juli 2014