

## DANSK METAL Tele Afdeling 12

### PROTOKOLLAT

i

### FAGLIG VOLDGIFT:

**Telekommunikationsforbundet**

**(advokat Kirsten Maxen)**

mod

**Tele Danmark A/S**

**(afdelingschef Peer Schaumburg-Müller)**

Mellem Telekommunikationsforbundet og Tele Danmark A/S, er der opstået uenighed om **fortolkningen af parternes landsoverenskomst § 12** om hviletid og fridøgn.

Sagen blev ved klageskrift af 2. februar 1999 indbragt for Arbejdsretten af Landsorganisationen i Danmark for forbundet mod Dansk Arbejdsgiverforening for Dansk Industri for Tele Danmark A/S men blev senere af Arbejdsretten udsat på faglig voldgift til afgørelse af det nævnte fortolkningsspørgsmål.

Parterne er herefter enedes om at indbringe sagen for en faglig voldgiftsret med undertegnede højesteretsdommer Mogens Hornslet som opmand.

**Klager**, Telekommunikationsforbundet, har herunder nedlagt følgende **påstand**:

Indklagede skal anerkende, at klagers medlemmer (LØNMODTAGER 1) og (LØNMODTAGER 2) den 9. februar 1998 henholdsvis den 19. januar 1998 har haft krav på 11 timers hvile umiddelbart efter udført overarbejde i tidsrummet 02.30-07.00 henholdsvis 02.00 – 05.30.

**Indklagede**, Tele Danmark A/S, har principielt påstået **frifindelse** og har endvidere nedlagt følgende subsidiære påstand:

Indklagede skal anerkende, at klagers medlemmer (LØNMODTAGER 1) og (LØNMODTAGER 2) den 9. februar 1998 henholdsvis den 19. januar 1998 har haft krav på 11 timers hvile umiddelbart efter at have udført overarbejde i tidsrummet 02.30-07.00 henholdsvis 02.00 – 05.30, men således at der modregnes i de pågældendes faste løn for den manglende arbejdstid.

Over for indklagedes subsidiære påstand har klager påstået frifindelse.

**Landsoverenskomstens § 12** lyder således:

*"Stk. 1. I henhold til § 10 i Arbejdsministeriets bekendtgørelse om hviletid og fridøgn aftales, at medarbejderne i forbindelse med overarbejde (jf. §§ 8,9 og 10) som hovedregel efterfølgende sikres en samlet hviletid på mindst 11 timer.*

*Under særlige omstændigheder og i begrænset omfang kan der efter aftale med den lokale TKF-afdeling/ tilidsrepræsentant dispenseres fra denne regel, således at den samlede hviletid kan nedsættes til 8 timer.*

*Stk. 2. I de tilfælde hvor 11-timers reglen er fraveget, og hviletiden er forskudt, skal der ikke*

*modregnes for den manglende arbejdstid.*

*Stk. 3. I de tilfælde, hvor 11-timers reglen er fraveget, jf. arbejdsmiljølovens § 51, gælder, at medarbejderen i det efterfølgende døgn hverken kan eller må pålægges arbejde ud over det normale arbejdstidspunkt, jf. §6, stk. 1, 3, 4, 6 og 7."*

**De to konkrete forhold**, der ifølge forbundet indebar en tilsidesættelse af landsoverenskomstens § 12, drejer sig om to medarbejdere, der begge havde været på arbejde om fredage – henholdsvis den 6. februar og den 16. januar 1998 – fra klokken 07.00 til 15.00, og som efter planen skulle møde på arbejde igen om mandagen – henholdsvis den 9. februar og den 19. januar 1998 – klokken 07.00.

Den ene, (LØNMODTAGER 1), blev imidlertid mandag den 9. februar 1998 tilkaldt kl. 02.30 og arbejdede på en fejl til normal arbejdstids begyndelse mandag kl. 07.00. Han ville herefter tage hjem, men blev beordret til at fortsætte mandagens arbejde med den begrundelse, at han havde haft 11 timers sammenhængende hvile forud for tilkaldet. Han fortsatte herefter sit normale arbejde kl. 07.00 til kl. 15.00.

Den anden, (LØNMODTAGER 2), blev mandag den 19. januar 1998 tilkaldt kl. 02.00 til kl. 05.30, hvor han gik hjem. 1½ time senere – klokken 07.00 – mødte han på arbejde til normal arbejdstids begyndelse, men blev af den stedlige tillidsrepræsentant gjort opmærksom på, at han skulle hjem og hvile. Dette modsatte den stedlige ledelse sig med den begrundelse, at (LØNMODTAGER 2) havde haft 11 timers sammenhængende hvile i det pågældende døgn.

Der under sagen **enighed** om, at der i de konkrete situationer ikke forelå nogen tilsidesættelse af arbejdsmiljølovgivningens almindelige 11-timers regler, og at sagens afgørelse derfor i første række beror på, i hvilket omfang landsoverenskomstens § 12 fraviger disse regler til gunst for medarbejderne hos Tele Danmark.

Sagen blev **mundtlig forhandlet** onsdag, den **10. maj 2000**, hvor der blev afgivet forklaring af forbundssekretær Erling Hansen og af konsulent Niels Erik Tulstrup, Tele Danmarks personale- og organisationsområde.

Efter procedure og votering udtalte **opmanden**, at det selvsagt er et forhold, der må give anledning til overvejelse, at den af forbundet hævdede fortolkning af landsoverenskomstens § 12 giver medarbejderne en gunstigere stilling med hensyn til 11-timers reglen end den, der ville følge, hvis arbejdsmiljølovgivningens almindelige regler var anvendelige, eller hvis landsoverenskomstens § 12 – som hævdet af selskabet – skal fortolkes inden for rammerne af disse regler. Formuleringen af § 12, stk. 1, specielt ordet "efterfølgende", går imidlertid klart imod det synspunkt, som selskabet gør gældende, nemlig at de 11 timers samlede hviletid i overensstemmelse med arbejdsmiljølovgivningens regler godt kan være placeret forud for overarbejdets udførelse. Dette kan ikke være rigtigt og svarer da heller ikke til den opfattelse, som fremgår af selskabets i maj 1997 udsendte introduktion til den ny landsoverenskomst, hvor det blandt andet om §12 siges, at "Hovedreglen er, at der sikres medarbejderen 11 timers samlet hvile efter [min fremhævelse] overarbejdets udførelse."

Hertil kommer, at der under sagen foreligger en rimelig forklaring på, at overenskomstparterne har givet § 12 et for medarbejderne gunstigere indhold, end arbejdsmiljølovgivningens regler nødvendiggjorde. Der tænkes herved på det af forbundet oplyste om de før landsoverenskomsten fra andre overenskomster kendte "sovedage", som forbundets forhandlere lagde afgørende vægt på "under en eller anden form" at bevare samtidig med, at de på andre punkter gav afkald på hidtidige positioner. Oplysningerne herom fremkom allerede i klageskriftet af 15. juli 1999 og er ikke specifikt imødegået af selskabet før under den mundtlige forhandling. Opmanden finder det under disse omstændigheder helt ubetænkeligt at lægge til grund, at det således af forbundet – og af forbundssekretær Erling Hansen under den mundtlige forhandling – oplyste har haft betydning ved udformningen af landsoverenskomstens regler om hviletid. En naturlig sproglig læsning af bestemmelsen taler

endvidere afgørende for at forstå § 12, stk. 1, således, at hviletiden skal placeres umiddelbart efter overarbejdet. Der er i det fremlagte omfattende materiale og i Niels Erik Tulstrups forklaring ikke fremkommet noget, der efter opmandens opfattelse kan føre til et andet resultat og klager må derfor have medhold i sin påstand.

Særligt med hensyn til selskabets subsidiære påstand om, at der i hvert fald må ske modregning i den faste løn, for den manglende arbejdstid, når de almindelige regler i arbejdsmiljølovgivningen om 11 timers hviletid – som her – ikke er tilsidesat, finder opmanden, at dette synspunkt savner støtte i landsoverenskomstens § 12 og det i øvrigt oplyste. Tværtimod følger det af landsoverenskomstens § 12, stk. 2, at der ikke skal modregnes for den manglende arbejdstid i de tilfælde, hvor 11-timers reglen i stk. 1 – fortolket som fastslået under denne sag – er fraveget. Heraf følger, at selskabets subsidiære påstand ikke kan tages til følge.

I overensstemmelse med opmandens tilkendegivelse **forligtes** sagen herefter således, at indklagede, Tele Danmark A/S, anerkender, at klagers medlemmer (LØNMODTAGER 1) og (LØNMODTAGER 2) mandag den 9. februar 1998 henholdsvis mandag, den 19. januar 1998 havde krav på 11 timers hvile umiddelbart efter udført overarbejde i tidsrummet 02.30 – 07.00 henholdsvis 02.00 – 05.30, uden at der kunne modregnes i de pågældendes faste løn for den manglende arbejdstid.

Hver part skal bære sine egne sagsomkostninger og skal i det indbyrdes forhold betale halvdelen af opmandens honorar.

Holte, den 14. maj 2000

Mogens Hornslet